

建筑设计方案评审中的“猫腻” PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/612/2021\\_2022\\_\\_E5\\_BB\\_BA\\_E7\\_AD\\_91\\_E8\\_AE\\_BE\\_E8\\_c57\\_612699.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/612/2021_2022__E5_BB_BA_E7_AD_91_E8_AE_BE_E8_c57_612699.htm) 在国内建筑方案的评审环节中，违反标书和建设规模、投资超限、甚至推翻评审结果搞二次评审等行为屡见不鲜。一些经常参与建筑设计方案评审的专家透露了评审中的一些“潜规则”。造价飙升成惯例按照国际通行的建筑设计方案招投标程序，公开招标都应提前公布标书和评定标准，竞标过程中不符合标准的设计方案为废标。一个由国外设计师设计的著名公共建筑方案，投标时称全部面积为10.2万平方米(中方标书为12万平方米)，土建投资为15亿元人民币。而后来的初步设计，全部面积已达22万平方米，土建投资为39亿元人民币，均远远超过原来的方案。另一个建筑标书上要求一部分做超高层，一部分做小高层，造价控制在50亿元人民币，而由国际著名设计师做的方案全部是超高层，动工后预期造价高达80多亿元。目前我国绝大多数的招标，因为不能以设计费作为评标主要依据，因此没有“标底”可言，只能称之为方案征集或设计竞赛。即使有一些投资的比较，也多是根据业主的总投资预算做一个示意性的概算，根本无法控制投资。投资大、造价高的建筑设计之所以容易获得通过，是因为高造价不仅可以使外国建筑师按比例获得更高的设计费，而且项目业主负责人按造价的百分比提成拿到的回扣也越高。专家认为，这种造价越高越受欢迎的现象，往往发生在由国家投资的项目，和由政府官员操办或国家垄断企业主办的项目上。专家意见成摆设设在专家组评审阶段，按国际惯例，专家组里应该有政府

官员、建筑师、工程师、历史学家、法律人士，还应有规划、艺术、环境方面的人士，并且实行“一票否决制”。但在国内，评审组中有一半或更多的成员是本地官员或招标公司内部管理人员，专家的意见只起参考作用，决策权仍把持在地方官员和业主手中。此外，评审组给评委们审读方案的时间不足，因此难作科学评审。甚至最近两三年，有些评标是专家一到驻地就开始总结性发言，没有时间仔细看方案，也不能在评审环节中畅所欲言。在这种情况下，招投标往往只是为了保证评审程序按事先确定的设计方案进行，成了一种虚假的形式。在评选方式上，各地目前大多数是采取专家评审出2~3个推荐方案，然后请主管领导或政府“五大班子”最后选定。暗箱操作见怪不怪按照国际惯例，一个重要的公共建筑工程，所有设计方案的评审过程都要全部公开，所有的方案、评委名单、评审意见、投标过程，都要在建筑专业杂志或专门网站上公布，一个大的工程项目甚至还要为此出专集。但在我国，从招标、评审到中标结果都缺乏公示，缺乏“阳光评审”。这为暗箱操作创造了机会。另外，我们还缺少科学的投资审查机制，导致一些重点项目的造价要超出一般工程许多倍，甚至超过发达国家的同类工程。而且，到目前为止，我们还缺少完整而系统的“使用后评价体系”。洋设计优先好出国在国内的建筑设计中，往往是外国建筑师受追捧，国内建筑师受“歧视”。按国际惯例，建筑设计费大约占到建筑总投资的5%左右，国家发改委和建设部共同规定的比例为总投资额的2%，但实际上中方的设计单位往往只能拿到1%~2%，住宅项目更是连1%都不到，并且常常不兑现。而据悉，某大型公共建筑的外国设计师的费用达到了总

造价的11%。从设计周期上来看，国内设计师往往被要求在很短的时间内就要拿出设计方案，违反了建筑设计的科学周期；而外国建筑师在承接项目时，往往能够得到较宽松的设计周期。据一名业内专家介绍，即使不存在贪污，某些政府业主也倾向于采用境外设计师的设计，最起码可以借此到国外考察，这在各地的建筑市场中已成为一个普遍现象。 1

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问  
[www.100test.com](http://www.100test.com)