

评委、专家激辩“新地标” PDF转换可能丢失图片或格式，
建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/612/2021_2022__E8_AF_84_E5_A7_94_E3_80_81_E4_c57_612824.htm 从公众投票的数量上看，有这么多人关心地标问题，这给了我一个认识社会和服务社会的一种新体会。这说明公众希望建筑是有特色的。作为建筑师就应该尊重这种需求，不要抄来抄去，都盖成一个样子。地标作为地方的标志，让人能记住它就行了，但作为建筑，还有一个得体和经济的问题，为“让人记住”要付出多大代价是值得考虑的问题。从“代价”的角度来审视这些评选出的地标，一方面我觉得有些代价太高，花钱太多，能源消耗太大。另一方面，我看到对建筑不同的争议性声音同时在社会上公开，据说发改委表示要严惩的耗能严重的几个单位中，就包括被评入新地标的建筑。奥运后，希望媒体能引导大家建设节约型社会。“十七大”中胡锦涛同志的报告上列举的那些项目都是衡量的尺子。黄汇，中国建筑师学会人居学术委员会副主任 我觉得评选结果不重要，过程有意义，意义在于能够唤起大家对北京的关注，并且有多种声音参与进来。第二，地标不等于优秀建筑，优秀建筑是带评判标准的，而地标可能是中性的，它也是一个清晰印象，它没有道德意义。第三，专业人士与公众视角会存在差距，前者也会影响后者，但不能强制。应该尊重参与者自主选择的权利。差距越大，越说明专业人士缺乏和公众交流的经验，我们曾提倡德育、智育、体育，但是对审美缺少教育，这可能是我们将来这个专业怎样走向社会的一个缺陷。此外，我觉得北京的突出问题并不是地标，是母体是否完整的问题，地标

只是其中的点缀。杨保军，中国城市规划设计研究院总规划师 评审新地标，也未必体现我们所有的价值观。比如建筑节能问题，运行中的节能和建筑过程中的节能是两个概念，往往两者相互矛盾。我们评选的这些，主要是有外在的价值，某些隐含的价值因素是不可能在这里体现的。我们处于一个城市化加速的时代，实际上作为地标性建筑的话，我们希望是建筑与现代艺术的完美结合；建筑与现代技术的完美结合；建筑与现代理念的完美结合，当然这是我们期望的目标。因为同一个建筑，不同的人对它会有不同的评价。此外，有人问为什么生态问题没在地标里反映出来？我想如果把生态问题反映在地标里，那可能不叫地标了，可能叫另外一个东西，那是另外一种声音。牛凤瑞，中国社会科学院城市发展与环境研究中心主任 我觉得北京是中国惟一具有空间复合性的城市，官方有官方的空间，民间有民间的空间，这种复合性在其他城市里面是看不到的。还有就是真实，北京有足够的真实，就是把好的和坏的都混杂在一起，没有一个所谓的完全诗意化的，煽情的东西。我觉得鸟巢也是在中国历史上留得住的建筑。在十大地标建筑当中，有这么两个建筑，一个是金融街，一个是前门大街，很多人提出了异议。也有人谈到对城市或者建筑的审美权，我觉得审美权并不重要，CCTV美在什么地方？这个美在当代建筑当中已经不存在了。我觉得首先读者要有知情权，如果他不知道里面发生的事情，要通过媒体传达出来。史建，建筑评论家 地标是一个中性的东西，也算是开放系统，但不是道德系统。美国规划协会的秘书长，也说他到北京后，不断被这些所谓的标志性建筑震撼，震撼的结果是他休克了。他说像北京，像中国的

城市有一个非常好的城市设计的传统，一个伟大的城市形态一定像一个伟大的军队一样，成千上百名士兵，一组整齐的军队，有一个将军统领着他的士兵，北京的老城区就是这样。但是他说这个传统今天已经丧失掉了，他说他到北京来一看，就看到这是充斥着将军的城市，每个将军统治着他的军队，所以他就休克了。所以地标的产生我更多地认为不是一个建筑师控制的，而是规划要控制的东西。所以我觉得，如果我们以后会产生真正伟大的地标，那么它应该表现在对待一个生命的态度上。王军，学者、《城记》作者我想再派生和引发一些思考，比如现在有些古建筑，曾经备受争议，就像白塔，北京的园林建筑，基本是按照一池三山设计的，北海是第一次打破传统东方园林的设计形式，搞了西式白塔，大家也逐渐认同了。可是现在的建筑，比如“F4”，和历史传承有什么关系？过去我们更侧重一些理念的东西，包括四合院，被认为是一种封闭的封建社会的产物，后来的集体主义院落，也都有一种理念在里面。现在更多的建筑出现了以后，有没有一些传承的意义？其实在这一时期，更应该有这种责任。谭烈飞，北京市地方志编委会办公室编审 主办单位一直想新地标不要变成新建筑，但是评选的结果大部分还是新建筑，甚至未完成的建筑。这里面只有西客站是建成了12年的，另一些却还没完工，对于一个东西的评价居然有这样大的时空弹性。但我觉得我们本身应对这个状况感到比较释然，就算它千奇百怪，肯定也是现在北京的一个情况。北京现在属于一个城市高速发展期，在这个时期，建筑是一个强势的东西，所有城市的主导力量和发展动力，主要是从建筑来体现的，在这一点上，建筑是城市最大的巨无霸。但新京

报的评选活动，我觉得它的价值和意义不在于对已有这些地标和建筑排序，我觉得对民众来说，这个活动至少能引起大家对北京的关注、审视和了解以及期待。对专业人士来说，能够引发我们进一步的反思。殷双喜，中央美术学院副教授北京人把未来的时间都借到现在，央视新楼、前门大街、国家体育场、国贸三期等，都是未完成或刚刚成型的建筑，这些却已经被评为地标，为什么大家把想像寄托在刚刚成型的東西里？我觉得现在就是矛盾的力量在拉扯，一个是资本的力量和公众的欲望，要向前走，要创造这种崭新的地标。另一方面公众有很强的力量，愿意把自己的城市变得更国际化，让城市充满各种奇奇怪怪的可能性。要有最大的灵活性，开放地面对各种奇奇怪怪的可能，北京应该有各种的可能，它从来都是这样的城市，所以一定要容忍。另一方面我觉得要更坚定地保护传统，保护自己的城市，保护四合院。张颐武，北京大学中文系教授、著名学者 我的建议是，活动的名称应该叫“2007年新地标评选”，因为我希望这个评选不是一次，而且要通过这次活动展开这一年的讨论，2008年再评一次，我相信顺序会改变。用十年去看北京新地标的概念，看它们在老百姓心目中的分量，和完工以后的使用美誉度，是否按照我们所预期的，这样才是公正的。今天，我们不要把这个事情上升到很高的道德层次，而应该让这个新地标带着社会的声音，如果社会的声音被很多媒体和专家积极引导，尤其是让特别有社会责任感的一些知识分子和民众参与到其中来，我想明年同期的评选结果很可能会大翻盘。北京的老地标已经走了，新地标其实是一个问号。易介中，著名建筑学者 这么短短的十几年当中就出现了这么多的新地标，整

个儿改变了北京的性质。站在金融街那个威斯汀酒店前面的时候，你根本不知道身处哪里，因为眼前的情景无法让人把它和北京古城这个概念发生联想，也不能想像，就在三年前，就在威斯汀酒店的地方，曾经有一个叫做孟端胡同45号院的非常漂亮的王府，还有那些承载着那么多历史的胡同。一片又一片的胡同的消失，使北京这座历史文化名城已经在消亡了。而且在我们现在说话的时候，一切都在继续。总之，北京已经是一个新兴的“移民”城市。华新民，民间古城保护人士 我觉得所有这种类型的评选活动不可能让所有人都满意。比如《纽约时报》评的时代建筑，北京机场的二三期，这些对他们来说，几乎是保密项目，但它们居然被评为世界十大建筑，虽然很可疑，但确实是非常重要的建筑，很快大家可能就会看到。刚论坛中有人提到了建筑F4，我也用一下这个“滥词”，不管怎么说，F4所指代的四个建筑是属于今天和未来的。艾未未，著名艺术家、建筑设计师 对于新地标的节点问题要关注，时间起点是90年代以后，截止点却没有定。其中两个地标比较特殊，一个是前门大街，一个是后海，它们算新的吗？前门大街并没有完工，就搁了个五牌楼，如果从地理学的角度，我想这需要考虑。不能只要有个名就选，只要说它特殊就选，我觉得这个问题得从总体考虑。王越，北京地理学会秘书长 任何一个地理坐标都有历史延续，历史会来评论好坏。比如在天安门广场西边的“蛋”，就建筑物本身讲，我无权去评论它，因为我不懂，但如果放到北京城的整体考虑，那这个蛋就“下”错了，因为它破坏了北京城的整体格局。我的老师侯先生曾经建过北京规划建筑的三个里程碑，第一个是故宫建设。第二个里程碑是对天安门

广场的改造。第三个里程碑是指奥林匹克公园的建设，也是新的建筑。所以，北京城的保护问题，特别是内城的保护问题，要带动北京的历史文化。一定不能把外国的观点强加给中国建筑。朱祖希，北京地理学会副理事长1 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com