

香港缺乏城市规划 浦东规划从开始便错误 PDF转换可能丢失
图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/613/2021_2022__E9_A6_99_E6_B8_AF_E7_BC_BA_E4_c57_613757.htm 城市规划对一个社会来说，是影响深远的重大决策，因为不单涉及的资金庞大，对社会各个方面牵动广泛，更重要的是一旦按规划建设，便可能至少几十年不变，且会影响到几十年后改建的变化。陆家嘴经验可为鉴 以内地的例子而言，浦东的规划从开始便错误，像陆家嘴金融等的功能分区，抄袭的是美国在上世纪20年代至70年代流行的规划方法。美国此后的城市规划已经是功能混区而不是分区，经过几十年负面教训已全面将之否定，而欧洲从开始便抗拒。很可惜上海开放初期，过于迷信美国，却弄不清楚美国及其他发达国家城市规划的经验，一下子地以政府主导把功能分区的城市规划方法推至极端，把城市看作是工厂。且是美国上世纪10年代开始形成的福特主义，忽视了生产各个阶段、环节的整合性，忽视了人和社会的多功能混杂，生活的完整性。结果到今天，浦东新区开发了一二十年，还形不成城市，陆家嘴区在晚上更成死城，人烟稀少。浦东新区与有机成长、越来越繁华的浦西旧区成了强烈对比。港英政府只求短期利润 相对于内地城市，香港应该与国际发展没有脱节，问题是在1997年前香港属英国殖民地，但在79年中谈判开始，中国政府决意收回香港之后，英国政府在香港便没有任何长远打算，只是要在回归之前堆砌繁华，产生短期利润便算。因此，在70年代之前香港没有任何长期的城市规划，发展局限于维多利亚港两岸，即使70年代麦理浩来港改变殖民地的消极政策，却在79年之后中途

而废。于是，香港的新市镇只有沙田规划较为合理，发展成为一个相对自足的社区，屯门成为极其失败的例子。而在此之后，天水围、将军澳等基本属房地产项目，不成市镇，不成社区，而像元朗这样的旧市镇也已衰落。香港在回归之前，殖民地政府在城市规划方面的问题，不是如内地的功能分区的错误规划，而是以房地产替代城市规划。对英国政府来说，这也无可厚非，因为香港很快回归中国，英国政府当然要尽可能赚取最大的利益，房地产投机是最短期见效的方法。而且，在回归前中英协议要控制土地供应，积累土地收益，更给殖民地政府一个极佳的借口。重建旧区仅如地产项目本来97年回归后特区政府应调整城市规划。可是，董建华的八万五等政策转变碰上亚洲金融危机，因香港房地产泡沫穿破而被反对。政策转变的时机反而被特区政府官僚和体制内既得利益者利用，为延续房地产主导政策所骑劫。不仅城市规划只是完成将军澳的房地产发展(不是市镇规划或发展)，连2001年成立的市区重建局，重建维多利亚港两岸的旧市区，实际上变成为另一个地产开发商，且以政府名义、政府的政策资源来拆迁旧区，建设大型商场，住宅屋。在“4Rs重建策略”(Re-development, Rehabilitation, pReservation和Revitalization)的掩饰下，实际只是如地产开发商那样利用低价拆迁，高价租售新建商场住宅来赚钱。只是大型房地产项目，或几个大型项目加起来，而不是以人为本，以社区为本的重建和活化。于是，市区重建局推出的所谓规划，包括最新的观塘裕民坊重建计划等，全无地方特色，与原来社区全无关连，放在美国，放在上海、深圳都一样，难以令人辨认出属香港某个有几十年、上百年历史的城市社区。而且都

是商场化、汽车化、高档化，也都没有进行经济和社会效益的研究，一厢情愿地以为不停复制太古城、朗豪坊等，便必然带来市场成功，带来收益，也没有作重建项目与周边环境的相关环保研究，仍然是高楼大厦。与地产发展商提出的大型项目，根本看不到分别。97回归至今已经9年了，香港还未能开展真正的城市规划。一是在维多利亚港两岸以外的地方，特别北连深圳的新界，仍然未有认真的规划。不管是香港内部的新市镇、元朗旧区改造或与深圳一城两地的合作，特区政府仍未有定义。二是在维多利亚港两岸的旧区重建，也不脱房地产发展的框框。这样的情况，又怎样可以推动香港成为真正的世界都会呢？

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com