

阮仪三：我的几点声明关于南浔古镇 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/614/2021_2022__E9_98_AE_E4_BB_AA_E4_B8_89_EF_c57_614930.htm 阮仪三，同济大学教授。他曾经“刀下救平遥”；在听说古镇周庄要开大路时，他拍案而起：“要在周庄开路，请从我的身上轧过去！”作为国家历史文化名城研究中心的主任，阮仪三教授先后为丽江、大理、平遥、江南古城镇进行过成功的规划，被誉为“古城的卫士”；他是联合国教科文组织“2003年亚太区文化遗产保护杰出成就奖”的获得者。联合国颁奖者说，20年来，阮仪三艰苦卓绝，他主持的周庄、同里、乌镇、西塘、南浔古镇保护规划，“是一个里程碑”。因承担了《古镇南浔旅游区主入口及新开河地块详细规划设计》的咨询方案，阮仪三被牵涉进这次风波，受到置疑。我的几点声明（标题为编者所加）阮仪三最近，某知名媒体以名为“‘开发’狂潮袭古镇”的文章（以下简称“该文”）指出浙江省南浔古镇的旅游开发工作存在诸多问题，并对相关规划及本人提出若干置疑。因此有必要就此与该文作者、文中提到的原镇主要领导人进行商榷。

- 1、本人从事城市遗产保护工作多年，孜孜不倦，众人皆知，对南浔古镇的保护工作从1986年至今，更是倾注了诸多心血（可参见拙著《护城纪实》），并取得了一定成绩，更获得各界较高的评价，故绝无自毁成果的理由与必要。
- 2、我们所做的“古镇南浔旅游区主入口及新开河地块详细规划设计”规划属于咨询性质，具体实施方案建设方已另行委托设计单位设计，据闻目前仍在仔细推敲过程中，并未最后定稿。因此该文言之凿凿认为未来建设必然造成对古

镇的破坏，未免为时过早。3、关于历史街区保护观念的问题1990年代到现在，关于历史保护的观念本身经历了一个发展过程，从原来的不重视逐步演变成引起广泛关注。然而，只重视并不够，还要有科学的保护观念。该文中“古镇保卫战”部分集中反应了一种不科学的、“静态”的保护思想，认为历史文化保护区中的一切必须原封不动，而且还要补充修复成一个“曾经”的古镇。首先，历史文化保护区每幢房屋并不都是文物建筑，而应该是一个发展的、开放的系统。严格保护并非意味着原封不动，大部分历史性建筑为了更好地发挥其生命活力，需要功能更新，为现代生活服务。而且历史文化保护区内也不是不可以建新建筑，合理的、能够体现城市文脉的新建设同样是未来城市遗产的组成部分。我在2004年10月5日文汇报刊登的文章中，曾提出过对新建筑可以宽容一些，当然“并不意味着对其的‘纵容’，……归根结底，新要素的介入是为了提升历史建筑的价值，而不是抛弃原有的形态特征，损害历史建筑的内涵。”某些保护观念模糊的人，一听到现代化就“谈虎色变”，其实现代化并不等于高楼大厦，谁能说欧洲的老城区生活不现代化？另外根据史料复原想象所谓的古风古貌，一般不提倡这样的做法。因为由于史料不全、工艺不到位、实施者的价值取向等诸多原因，稍有不慎既演变为制造“假古董”，反而造成对历史文化遗产的破坏。南浔古镇的核心保护区有百间楼、东大街、南西街、南东街以及小莲庄等，都已按保护规划受到严格的保护，所开发的地段大部分均在此核心区之外。另一知名媒体发表的照片为百间楼景色（不在本次规划范围之内），但照片上却注明为“商业开发前的古镇美景”，这是对读者

的误导。现在乃至以后的百间楼依然会是“古镇美景”，不可能遭到破坏。北京的几位南浔籍的学者联名呼吁很可能是受到类似的误导。

4、几点必要的事实澄清

1) 根据规划与现状调查，该文中提到的“一两百年历史的房子都拆了20多间了”，不具有事实依据。规划中划定的拆迁建筑，是经规划前期细致的现状调查工作已确认，包括三家工厂，一家医院、一所敬老院以及五栋4--5层的住宅楼，它们的存在对小莲庄和嘉业堂藏书楼以及张石铭旧宅两处全国重点文保单位在风貌和景观上造成极大的破坏。且在“南浔历史文化保护区保护规划（2002版）”的风貌评价中，这些建筑的一部分根本未划入保护范围，包含在保护区范围内的其风貌等级亦均为三类，对历史街区整体风貌的完整性具有一定的影响。将其划入保护区正是出于在整治过程中要重点实施规划控制（如建筑高度、风貌、色彩等方面）的需要。本次规划中严格按照文物法的规定，在文物的建设控制地带之外进行历史功能的整合以及历史空间的缝合，完全是必要的。拆除建筑中除四间民国时期建设的房屋外，其它均为建国后建设的房屋或临时搭建的简屋（拆迁前均有照片存档）。这四间民国时期建筑零散分布于街区内（在2002年编制的《南浔历史文化保护区保护规划》中该几处房屋并未被划入历史文化保护区）。该几间房屋风貌评价和建筑质量评价上均已属于三类，且经过现代建筑材料几次维修过，存在不可逆性，况且历史风貌已荡然无存，无法继续传递历史信息。

2) 从整个南浔古镇的整体保护与发展出发，不同区块应该进行功能分区、整体平衡，而不是就地论地块。本次规划仅为古镇南部区块，公共设施相对比较集中罢了，并不代表整个古镇全部更新

为公共功能，传统民居风貌仍然是古镇最重要的功能表达之一。另外南浔本身商贾云集，中西合璧文化早有渊源。3) 主入口设在人瑞路北基本是出于南浔古镇景区整体流线 with 空间组织的通盘考虑，使陆路、水路交通组织都更加完善。而且拓宽的人瑞路已是既定事实，利用其作为主入口能够更方便地组织人流集散。5、几点其它相关情况1)、在南浔镇多年的历史保护历程中，本人曾就90年代在南浔出现的如“小天安门(文园)”、“江南水乡一条街”等假古董的现象予以过严肃的批评。2)、主入口移位，必然影响到现在作为主入口的“小天安门”、“江南水乡一条街”地带的产权主的经济利益。据了解，未来景区将实行一票制(文园等景点包含在其中)，博大公司曾与拥有该两处产权的原镇某主要领导人就景区门票分成问题进行过协商，双方未达成协议。3)、本人得到原镇某领导人通报的拆迁情况后，即刻与具体规划人员及南浔孙金根镇长取得联系，核实情况，得到如本文中上述答复，并非如该文中所说没有反应。近期又派专人赴南浔实地考察，并得到孙镇长关于上述情况的再次证实。且从拆迁现场的大量红砖遗留进一步说明拆迁建筑不可能是“一两百年老房子”。(本文略有删节) 1 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com