

优化方案设计者：鸟巢选定前未经可行性论证 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/615/2021_2022__E4_BC_98_E5_8C_96_E6_96_B9_E6_c57_615089.htm 将作为2008年北京奥运会主要比赛场馆的中国国家体育场（俗称“鸟巢”），此前被媒体披露在施工过程中发现设计方案存在问题，于今年7月30日暂停施工。8月底，北京传来消息称“鸟巢”方案已作出优化调整，施工将继续进行。记者获悉，提出“鸟巢”优化调整方案的是中国建筑西南研究设计院总建筑师黎佗芬。昨日，本报记者独家专访了黎佗芬，他表示，“鸟巢”在选定之前没有权威机构进行可行性论证，这对以后的建筑设计招标绝对是一个应引以为鉴的警示。揭秘问题发现在一年前黎佗芬介绍说，他初见“鸟巢”是在去年“鸟巢”正式选定的“中国体育建筑国际交流会”上，当时他的第一感觉是：设计者的思维非常有张力，但几乎在同一时间，他脑中不由得闪过一个念头：方案设计的建筑构造非常复杂，实施起来不仅难度大，相应的投资也肯定会偏高。随后不久，黎佗芬就参与了由国家计委委托中国国际工程咨询公司针对“鸟巢”的“可行性报告审查会”。黎佗芬说，“鸟巢”存在的问题，在与会的建筑结构、水、电、概算等相关方面专家充分论证后很快暴露出来。专家们发现，“鸟巢”不是不可以造，但存在建筑总面积过大、技术难度高和投资过高三大弊病。就算勉强在工期内花大代价造好“鸟巢”，也没人敢保证不留下隐患。建议7点意见让鸟巢“揭盖”会上，黎佗芬提出7点修改理由，并写进“可行性审查报告”提交国家计委和国务院。这些意见现在看来，就是让“鸟巢”“揭盖”的优

化方案的雏形。原来，经过计算，黎佗芬发现“鸟巢”的超支部分和技术难度主要集中在活动盖上。其不利因素有：一是影响了体育赛事的开放性和户外特点；二是封闭场馆会限制庆祝焰火的燃放和开幕式上的空中表演；三是带来安全设计上的不可预测因素；四是容易发生故障，使得体育场本身和场内草坪的维护费用加大；五是活动盖机械力臂的大量用钢，会对建筑周围结构带来不稳定因素。黎佗芬提出：“鸟巢”取消盖子，并不影响设计风格和建好后的功能。当时参与论证的专家都对这一意见表示赞同。修改“鸟巢”瘦身5亿元在“鸟巢”的“瘦身方案”里，还包括了为“鸟巢”“减脂”5万平方米的建议。黎佗芬介绍说，减少“鸟巢”的面积后，从外部结构和占地面积看，“鸟巢”还是会和当初设计的一样大，但“鸟巢”的内部多余“脂肪”，比如多余的地下室面积则将被清减掉。黎佗芬表示，新方案为“鸟巢”减去5万平方米后，“鸟巢”内20万平方米建筑容纳10万观众仍绰绰有余。但“去一个盖、清一下脂”，算下来节省的成本却不下5亿元人民币，使得将总成本控制在30亿内成为现实。

反思可行性分析很重要“回过头看，我要是参评专家，当初还是可能会选‘鸟巢’。”黎佗芬认为，不得不承认“鸟巢”的设计寓意原始生命的孵化过程，是既能体现科技、人文、绿色奥运精神，又能与周围自然环境良好地达成协调统一的优秀方案。“鸟巢”之所以在实施中发现问题，应该归结为在选定前，没有权威机构针对可行性和工期、造价的先期审查、论证。黎佗芬表示，按照建设惯例，一般的设计招标项目，尤其是大型项目在入围后选定前就应当邀请权威机构对设计方案的可行性进行论证，但北京奥运会多项工程的

设计方案审查偏偏都放在了方案选定之后。8月底，北京市规划委员会负责人表示，根据专家反复研究论证，“鸟巢”原设计方案中的可开启屋顶被取消，屋顶开口扩大，并通过钢结构的优化，大大减少用钢量。优化调整后的方案可以确保工程造价控制在国家发改委要求的22.67亿元内，但其独特的设计风格未受影响。设计方案的优化调整已经得到国际奥委会的理解。1 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com