设计方终于表态"鸟巢"之争没有反方? PDF转换可能丢失 图片或格式,建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/615/2021_2022__E8_AE_BE_ E8 AE A1 E6 96 B9 E7 c57 615103.htm "鸟巢"的设计方终 于开始表明自己的态度,但却不是一次公开的表态。8月20日 ,几位建筑界专家在北京召开了一个没有邀请任何媒体参加 的论坛,论坛上几个一直以来回避媒体的主要当事人鸟巢方 案的中方设计师和顾问仔细解释了鸟巢事件的来龙去脉,并 对媒体的报道和眼下认为鸟巢方案是崇洋媚外的观点提出强 烈的质疑和反驳。 有很多人都认为,鸟巢事件是由本世纪初 开始的关于中国建筑师如何应对西方冲击论战的一次高潮。 但是由于鸟巢设计方的缺席,这场论战实际上演变成为一个 没有反方的讨伐。而反方不参与论战的原因已由参加8月20日 论坛的一位当事人揭示出,"假如从技术上来讨论,很多事 情都可以说明白,但问题是现在建筑批评的方式和气氛不对 ,很不理性。"事实上,从国家大剧院开始的争论始终围绕 着颇有高度的概念进行,主流舆论或者指责中国建筑师不够 成熟,或者批评大剧院和鸟巢是崇洋媚外。这种情绪化表达 以压倒性的优势影响着舆论,甚至使得原本积极参与论战的 建筑设计师徘徊不前,不愿意将论战继续下去。 论战始末 " 要以开放的心态面对洋建筑师",面对几十家媒体记者,身 为开发商的潘石屹在其又一个由国外建筑师设计的SOHO.尚 都项目的发布仪式上先后三次强调。但是与潘石屹本人的热 衷相反的是,参加发布仪式的建筑设计师们却对此毫无兴趣 。原定在发布仪式之后举行的设计师沙龙被突然取消,设计 师中的一个主要人物也是鸟巢方案的中方主设计师李兴钢没

有出席。其实,李兴钢本人在之前电话联络中已经婉拒了记 者的采访要求。SOHO.尚都的澳大利亚籍设计师彼得.戴维森 在接受记者采访时对鸟巢的争论问题表现得不以为然,只是 称,"这种争论在每个国家都存在,而且今天讲这个问题不 太合适"。记者在询问建筑设计界多位人士时都获得了类似 的答复 如果说李兴钢刻意回避情有可原,为什么与鸟巢毫无 利害关系的设计师也是小心轻放?在8月20日的论坛中,一位 专家指出,"可能是人为的因素以及其他的政治因素多了一 点,所以使整个批评变成一种声音。开始的时候好像也是一 边倒的一种消息,后来又变成另外一种一边倒的消息,我觉 得带有很强的不严肃性和不冷静。"不知是否也是出于同样 的原因, 截至目前为止, 鸟巢方案的国外设计方还没有做任 何解释和说明。甚至与鸟巢的中标方合作的中国建筑设计研 究院副院长崔恺在最初接受媒体采访的时候也表示怀疑鸟巢 的安全性,并且称与外方合作并不愉快。事后,崔恺解释, "我们都是在漩涡当中的人,所以有时候晕头转向。"事实 上,在建筑界内部关于鸟巢的争论刚开始很激烈,最终让建 筑师晕头转向的是变幻莫测、非此即彼的舆论浪潮。 从2000 年6月上旬开始,安德鲁设计的国家大剧院方案中标前后不久 , 所有媒体都是通篇溢美之词。有趣的是, 在相当长的一段 时间冢饷教搴徒口 园驳侣车纳杓铺岢隽酥室桑 督口缆邸 菲腊驳侣车姆桨福晏馐恰拔薹丂尢臁薄 4 撕螅诿教蹇及衙范 宰剂斯诮口 ?001年5月,《北京青年报》刊登《中国建筑师 该醒醒了》,2002年12月《南方周末》刊登《中国建筑师缺 乏修养?》这两篇文章,立刻激起了国内建筑师的强烈反弹 ,东南大学建筑系教授郑光复为此撰写了《拂去泼在中国建

筑师身上的污水》,在网上被广泛转载。 类似情绪化的表达 在2003年达到了高峰,2003年8月23日《文艺报》发表浙江大 学人文学院教授黄河清的文章《应当绞死建筑师?》质疑库 哈斯的央视新楼建筑方案,文中称,"出于孤陋寡闻,我是 在8月1日杭州的《都市快报》上看到了中央电视台公布新大 楼方案的一张图片和一块豆腐干大小的一百余字介绍。尽管 图片是该方案最佳角度的效果图,但我还是看出这是一个歪 七斜八的建筑。"如果说国家大剧院和央视新楼方案之时的 论战和交锋主要是在媒体与建筑界互动产生,那么2004年" 鸟巢"事件则让论战普及到全民的地步。尽管这次联名上书 反对国外设计方案的两院院士相比于国家大剧院少得可怜, 只有10人,但是国内的媒体却给予了强力关注,在近几个月 中任何关于鸟巢事件的重要进展都被列为各报的头版关注对 象,并且倾向性发生明显转变,几乎一边倒地倾向于反对崇 洋媚外并且首次把政府作为质疑对象。 概念的背后 对这场 从1999年开始的论战,这次争论从本世纪初开始,历时超过3 年,涉及范围从国外到国内,从事件当事人、建筑专家到普 通网民,观点众多,意见杂陈,规模空前,很多人都给予了 高度的评价。厚土机构主席林少洲认为,很少有像中国这样 开发这么多的建筑却没有自己的建筑文化传承,这是民众建 筑意识的首次觉醒。清华大学建筑设计研究院吴耀东教授说 :"这可以说是历史上规模最大的一次,而它带来的最大好 处就是思考。中国的建筑设计师很少,每天都处于一种生产 状态,没有时间思考,论战让所有人进入思考的状态。" 1949年新中国成立以来,中国建筑师经历了四次外国建筑师 挑战的浪潮。第一次浪潮出现在50年代,受当时"苏联"建

筑的影响,国内建筑界追求建筑的"民族形式与社会主义内 容",以北京十大建筑为代表。第二次浪潮是文革后70年代 末出现的"民族化与现代化"的追求,其实是第一次浪潮的 回潮和复演,以毛主席纪念堂等作品为代表。第三次浪潮是 改革开放后的80年代各种西方建筑思潮进入所带来的影响和 冲击,中国建筑进入迷惘、彷徨与多元化探索阶段,出现了 "京派建筑"与"海派建筑"等不同的建筑走向。吴耀东认 为,这次论战属于第四次浪潮,是应对外国建筑师大量进入 所带来的冲击和影响,可以简称为中国建筑师"合作与自我 革命"阶段,此次浪潮远比前三次来得剧烈、深远和持久。 但是吴耀东又说:"我反对没有科学精神的论战,很多评论 是在不了解方案的基本情况下就匆忙做出来的。我们需要关 注事件的产生过程、产生机制和产生背景,而不是单单把关 注的焦点指向设计方案。"有建筑专家指出,可以随意上升 高度的概念争论忽略的关键是,在技术层面上,中国和发达 国家有着明显的差距。国内的专家何以凭自己的经验来评判 国外建筑师方案的技术可行性? 吴耀东认为,在建筑的形式 问题之外,还有更多其他的建筑课题需要关注:文化、环境 、可持续发展、绿色、节能、材料、技术、功能、工艺和细 节做法等等。没有基础技术的吸收与进步,形式的创新无从 谈起。中国建筑师对建筑文化层面或曰风格层面的讨分关注 , 阻碍了建筑实施能力与创新能力的提高。 长达近四年的争 论基本上是围绕建筑的概念进行的讨论,争论激烈的时候则 上升到政治和民族尊严高度。很难确定,在这顶帽子底下, 可以容纳多少利益、立场和学术观点?在这种高度上,事件 当事人有多大胆量来而对情绪化的评论与观点?1 100Test 下

载频道开通,各类考试题目直接下载。详细请访问www.100test.com