

“鸟巢”中国顾问艾未未：不要不负责任地批评 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/615/2021_2022__E2_80_9C_E9_B8_9F_E5_B7_A2_E2_c57_615134.htm 我们能说埃菲尔铁塔的钢应该用那么多吗？有谁会说埃菲尔铁塔的钢再减少10吨、20吨、30吨？有谁会说自由女神像做小一点就行，做那么大干什么？“鸟巢”停工或者产生歧义很正常，世界上任何一个建筑项目都可能会出现这样的情况。有意思的倒不是这个“鸟巢”盖或不盖，是用40个亿来盖还是用30个亿来盖它，这只是一个简单的事实，既不好，也不坏。我个人感兴趣的是这一系列行为前后的逻辑，以及这背后所隐含的文化问题。比如有院士对奥运项目建设提出质疑，说奥运项目的造价超标问题、奢华问题、崇洋媚外问题，还有安全问题。我觉得廉洁、俭朴办奥运非常好，但别忘了，过去是我们自己说要建设世界一流的体育场，我们向全世界招标就是40个亿，我们要求招标的设计师把体育馆设计成40亿的一个体育馆，要它体现出世界最先进最新异的设计。这跟说你要买一部手机，人家问你买多少钱，你说要买世界上最好的一样。当然你也可以买世界最不好的，也一样能打电话。经过了一段时间，我们觉得没有这么多钱，国家体育场要从40个亿降到30个亿左右，这也非常合理。要说我们没有这么多钱，少花一点这也是正常的。但什么歧义的设计、浪费的设计，这些说法是非常不科学的，也是非常不负责任的。因为设计本身是针对人的需求来做的，人的欲望也是设计的指标之一，不同时期人的欲望是不一样的，不同时期人类对物质的要求也是不一样的。我们能说埃菲尔铁塔的钢应该用那么多吗？

有谁会说不埃菲尔铁塔的钢再减少10吨、20吨，30吨？有谁会说不自由女神像做小一点就行，做那么大干什么？同样在体育场也是这个问题。你只能准确地说，中国还没发展到这一阶段，我们的力量还没达到这一步，这不就完了吗？赫尔佐格和德梅隆是世界上最好的建筑师之一，他们的专业水准、敬业精神世所公认，在西方几乎是明星式的人物，他们向往中国，向往东方文化，他们尊重中国社会改革开放所获得的一切。他们邀请我加盟做他们在中国的项目顾问时，我都不知道赫尔佐格和德梅隆是谁。很久我都念不出他们的名字，这个名字实在太拗口。后来我去了瑞士，参与了国家体育场设计的全过程，我亲眼看到他们为了自己所喜爱的事业所付出的努力。赫尔佐格说过一句话令我很震动：建筑是诚实的，建筑师就是要为一个诚实的建筑而努力。在中国，他们有十几个人在工作，工作强度是难以想象的。我去过他们的办公室，那些年轻的德国人趴在电脑前就像磁铁一样，墙面上贴满了复杂的图纸，他们计算着设计所需要的每一个细节。进入他们的办公室让我对建筑工作肃然起敬。什么是实事求是？就是要用科学来衡量，要把一切事情量化。具体到“鸟巢”方案的设计，如果它存在这么多问题，是不是要由国际的建筑权威作一个听证，而不仅仅是专家小组的意见？“鸟巢”在竞标之前就完成了结构测评，包括结构力学测验、风动测验。“鸟巢”的测试是由英国的ARU结构工程公司主持，这是世界上最大的结构工程公司，承担着世界各种大型建筑项目的检测工作，公司有6000多人，从桥梁工程到商厦场馆，他们有着世界一流的技术。“鸟巢”所有的结构都要经过他们的测试，在1000页的设计方案中有详细的说明。一个国

际性的招标，这是一个起码的规则。有专家说“鸟巢”是不可承受之重，但用钢量大并不意味着它不能承受本身的重量，而且它的结构是匀称的结构，它是通过钢来分解到很多点上，就像一个扣着的箩筐，它的稳定性是不可能发生变化的。开启式屋盖是竞标的给予条件，当时没有这个盖就不能介入竞标，这是我们体育场最骄傲的部分。现在拿掉顶盖以后，这个建筑设计的完整性就发生了变化，设计作为一个完整的概念是不好碰的，越完整的设计它的每个细节都和主体结构有关，因为这个形态是由它的难度和准确性而完成的，我们拿掉以后它的外形还保留着，但这个外形远不如有盖的外形更加说明问题。就像一辆跑车，它设计了1个小时能跑500英里，当然如果你的路面只容许它1个小时跑30英里的时候，它也一样跑得比别的车好，但是它没有发挥出应有的功能。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com