

新京报:国家博物馆改扩建设计方案引发争议 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/615/2021_2022__E6_96_B0_E4_BA_AC_E6_8A_A5__c57_615173.htm

7月11日开始在国家博物馆中央大厅向公众展示的国家博物馆改扩建方案引起广泛关注，展览当天有上千名市民冒雨参观投票。展示至17日结束后，评标委员会将对3个入围方案进行第二轮评选，并将于7月底最终确定中标方案。这次竞标不仅在建筑界引起广泛关注，也引起更广泛范围的讨论。15日下午艺术评论家王明贤邀请部分竞标单位代表、建筑界以及社会人士召开研讨会，以“国家博物馆”设计方案为交流基点，就目前中国建筑界的“博物馆现象”及扩建等问题进行讨论。到会的艾未未、史建、齐欣、朱锴、周榕等十多位专家学者由对入围三方案的优劣的议论进入到对国际设计招标及其评审机制的讨论，并对各地兴建博物馆等城市公共建筑的现象进行讨论。国家博物馆改扩建工程国际设计竞赛中进入第二轮的是4号、8号及9号设计方案，在国家博物馆中央大厅的展览现场，设计方案都拿出了一个仿真模型和一个与天安门广场其他建筑的匹配仿真模型。10套方案都把自己设计中最吸引人眼球的部分做成示意展板，以便让观众有更直观的认识。不过所有的设计方案上都未标明是由哪家企业或设计师设计的，也未标明来自哪个国家。国家博物馆的工作人员介绍，这次招标设计者保密，是为了最大程度避免干扰，让观众和评委会能作出最佳判断。据悉这次国际竞赛进行评选是在6月最后三天30日进行，评委全部是张锦秋、齐康等国内建筑师和规划、结构、经济和博物馆学专家。但是有参与竞赛的设

计师说实际上6月28日、29日两天各个单位在评审会上陈述和接受提问以后就结束了，6月30日时外地评委已经乘飞机回家，这让他们有点惊讶。另外有多家参与竞标单位对于这次的评审有不同意见，一方面是国家博物馆不仅仅要重视建筑专家的评审，还应更多重视博物馆和文化界的声音，其次是评审时间相对仓促。各设计单位都相当谨慎，都在保留老国博原有建筑风格和整体形象的基础上向东扩展新的建筑。建筑师朱锴说看过方案以后觉得设计师确有商业和艺术之分，他形容有方案“就是大卖场，设计国博和设计shopping mall没什么区别”。据悉入围的三个方案属于英国福斯特及合伙人公司设计和北京市建筑设计研究院联合体、德国gmp国际建筑设计有限公司和建研建筑设计研究院有限公司设计联合体和美国KPF公司和华东建筑设计研究院有限公司设计联合体。而遭淘汰的瑞士德梅隆赫佐格事务所、库哈斯领导的OMA事务所对于这一结果有些有些失望。清华建筑学院副教授、非常建筑事务所合伙人周榕认为这次竞赛整体的水准并不突出，“一些一流的设计单位拿出的都是二三流，个别简直就是身败名裂”。他认为关键的是国家博物馆不仅仅是设计问题，更重要是和形象有关。据一位接近国博的人士透露，在国际竞赛的同时，国家博物馆在4月25日至6月9日还委托有关方面组织过一次只有清华大学建筑学院等4家国内主要设计院所参与的概念竞赛，在6月18、19日两天的评议中，周干峙、吴良镛等11位专家“一致以为#8226.#8226.#8226.国家博物馆的改扩建要以宏扬民族精神为前提，中国建筑师对此有着深刻的理解，完全可以做出最好的设计，没有必要进行国际招标”。中国到底需要怎样的国家博物馆我们需要怎样的博

博物馆?方振宁(建筑评论家)如果我们到一个国家,首先最快了解这个国家的历史和风俗习惯的场所就是参观博物馆,博物馆对外国人来说是了解这个国家历史的窗口,对自己的人民和青少年来说是教育的场所,所以这个场所不只是展出历史文物和文献,而且需要是一种充满文化氛围让人感动的场所,因此世界上有名的各大博物馆的设计,无论是外部还是内部设计都倾注了建筑师和工程师的心血。然而北京国家博物馆三个入围方案令人失望,这是因为走过半个世纪的新中国的历史,分为两个鲜明的历史,在两个阶段中我们对博物馆的要求会发生变化。共和国成立和初期建设时期,我们需要那种昂扬斗志,激发建设热情的博物馆,因此在国家博物馆的前身中国历史博物馆和军事博物馆中,有相当一大部分是近代历史的展出。然而中国进入和平觉醒时期,我们将两个博物馆合并为国家博物馆,那就是要全面展出中国文明的各历史进程,无论是展出还是关于博物馆的空间,都应该是抛弃那种假、大、空的表现。改扩建一座近代史上有名的建筑,当然要尊重这个城市的历史,最小限度地触动原有的建筑,然而在建筑表现方面,应该有那种勾起我们对自己的文化深层怀有眷恋的细节,因此我对库哈斯率领的OMA方案以及瑞士赫佐格和德穆隆的方案表示赞赏,是因为我在这方面获得满足。纪念碑式的建筑是不是已经过时了?艾未未(艺术家,赫佐格和德穆隆方案顾问):我个人参与了赫佐格和德穆隆方案的一些工作,我当然希望赫佐格和德穆隆方案中,但是也希望能有更好的方案中,能学习到新东西。但是看到入围的三个方案,让我怀疑国博到底基于什么精神选择那些设计。我们必须搞明白博物馆到底在未来的城市中扮演什么

角色：一是体现人们对博物馆有不同的认识上，现在入围的方案多以巨大的、纪念碑式的厅堂取胜，一个甚至是80米跨度的，那么对于现在一个更民主、更个性化的北京来说，这种纪念碑式的建筑是不是已经过时了？评委和设计者应该对这种社会和审美的变化有新的认识。其次是应用者有弊病，在使用有巨大的浪费。我怀疑有人对中国的文化和文物没有了解，要知道国博藏的90%的文物都是1米以下的小件，在几十米的厅堂中展览是非常浪费的，而且体现不出文物本身的魅力。我不知道未来入选的那些巨大的厅堂建成以后，在那么大的空间里摆什么？国家博物馆和国族认同有关周榕（建筑师、清华大学建筑学院教师）我个人以为这次国家博物馆改扩建方案中没有特别出色的，这是纵比横比的一个结论，横比是和国际上同类的博物馆、美术馆设计来说，纵比是和北京以前几次比赛，比如国家体育场、中央电视台的国际竞赛比，没有在建筑设计上特别突出作品。我认为这次国家博物馆改扩建方案竞赛的评选程序是有问题。因为国家博物馆不仅仅是个建筑问题，也不仅仅是展览的问题，所以评委也不仅仅是建筑学、城市规划学和博物馆方面的专家，而应该有更广泛的专家群的评议。1100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com