

南方都市报：谁保卫了都江堰 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/615/2021_2022__E5_8D_97_E6_96_B9_E9_83_BD_E5_c57_615460.htm 采写：本报特派记者张惠娥 “ ‘保卫都江堰’现在是初步告捷了！”邓崇祝略带轻松地对本报记者说。今年8月29日召开的四川省政府第16次常务会议上，四川省省长张中伟说：“省政府对这个事情的意见是一致的，不能上。”前后仅几分钟时间，杨柳湖电站建设项目被一致否定。至此，邓崇祝才算松了一口气。从今年4月份开始的“保卫都江堰”行动告一段落。在高兴的同时，邓崇祝不忘加上一句“在国家环保总局和新闻媒体的推动下……”邓是都江堰市世界遗产办公室负责人，从1998年开始，他为将都江堰申报为世界自然与文化双遗产不遗余力。邓认为“保卫都江堰”是继“申遗”成功后自己干的又一件“对得起子孙”的大事。从备受争议的泰山索道，到都江堰上游建设的紫坪铺水利枢纽工程，近年来，我国的世界遗产频频“遇险”。然而对这些以“发展”名义进行的项目，专家叹息、公众无奈，老祖宗留下的宝贝仍不免于罹难。因此，在几年来为保卫都江堰而奔走的各界人士眼里，杨柳湖工程的下马，不啻为一个巨大的胜利。“公众力量直接影响一个大工程的决策，这是中国有史以来的第一次。”中央人民广播电台资深记者汪永晨说。媒体打响反对建坝第一炮今年7月9日，《中国青年报》以很大篇幅发表了记者张可佳采写的文章《世界遗产都江堰将建新坝原貌遭破坏联合国关注》，杨柳湖工程开始进入公众的视野。“可以这样说，如果没有全国180多家媒体的关注，我们保护

世界遗产的进展不会这么顺利。”都江堰市世界遗产管理办公室主任王甫由衷地说。张可佳与中央人民广播电台的汪永晨的报道被王甫称为“打响了保卫都江堰的第一炮”。事情的缘由是：四川省都江堰管理局拟在距离都江堰水利工程鱼嘴分水堤1300余米处修建高约23米、宽约1200米的杨柳湖水库大坝。该水库距离世界遗产核心区350米。为了获得支持，今年4月28日，都江堰管理局组织四川省水利、环保、规划、历史、文物、建设及遗产保护等方面的专家，到都江堰进行实地考察和论证，希望新选坝址能够获得支持。但是会上没有达成一致，反对呼声强烈。从文物保护专家到都江堰市政府，对杨柳湖水库大坝都持有异议。都江堰管理局并未放弃努力。6月5日，该局又另外组织了10位四川省的考古专家进行论证。“都管局的朋友告诉我，考古专家们表示理解，这样就算是通过了。通过以后，他们马上就要组织进行环评然后就要动工了。”都江堰世界文化遗产办公室调研员邓崇祝急了，他一边向上级有关部门反映情况，一边开始寻求媒体的支持。张可佳和汪永晨同为“记者沙龙”的主持人，同时也是环保志愿者组织“绿家园”的主持人。6月初，最早知道杨柳湖工程即将动工消息的张可佳找到汪永晨：“咱们是否想想办法？”6月26日黄昏时分，两人来到了杨柳湖。“原本那么一条奔腾咆哮的岷江，我们去的时候却变成了一个砾石滩。滩上有灯的地方是民工开始驻扎了。我当时就有一种欲哭无泪的感觉。”汪永晨对记者说。一位专家的奔走“6月5日论证以后，都管局的人对我说：‘我们就不向你们报了，直接向省里面汇报。’”邓崇祝想起这话时仍有点愤愤不平。隶属于水利厅的都江

堰管理局和都江堰市是平级单位，邓崇祝意识到“问题大了”，于是连夜写出了一份数千字的报告，将情况上报四川省世界遗产办和省文物局。邓在报告中主要讲了两个意见：第一，如果对遗产不会产生破坏，我们没有理由去充当发展的障碍；第二，工程立项、上马必须严格按照程序来，希望这个事能公开讨论，请一些国家级的专家来论证。“文物局看到报告后马上组织开会的专家来开会，批评了参加论证的专家。为此，省文物局专门出台了一个文件，来否定这个事情。这样，（论证会的结果）就没有通过。”都江堰市委市政府还不知道杨柳湖水库论证的事情。邓崇祝向都江堰市市委书记汇报之后，引起了市委领导的重视，第二天召开常委会，邓被要求在常委会上就这个事情向大家进行了汇报。听了汇报后，都江堰市表示坚决反对杨柳湖水库建设工程。该市人大、政府、政协分别向上级组织反映，建设、文物、林业部门也纷纷“上书”，希望阻止杨柳湖工程的盲目上马。“我们不能以牺牲一个2500多年的中华文明为代价去建设一座任何一条江河上都可以建设的电站。”7月7日，都江堰市人大紧急上书四川省人大常委会，呼吁省人大对此事予以关注，同时指出该工程违反《文物保护法》和《世界遗产公约》有关条款。四川省人大很快作出回应，对杨柳湖水库建设问题进行调查。百多家媒体万众一呼“这个事情确实是比较敏感的，得找个合适的时机把稿子发出去，这样邓崇祝他们不致受到很大的伤害。如果时机不对，很可能事情没有办成，他们也要倒霉。”张可佳告诉本报记者。因此，从都江堰回到北京后，张可佳与汪永晨并没有立即发稿。张通过一位朋友向联合国教科文组织驻北京办事处传递了这一信息

。后来，联合国教科文组织驻北京办事处文化官员埃德蒙木卡拉也表示了态度，他已经就此向中国联合国教科文组织全国委员会和建设部提出询问。“我觉得这样比较合适，如果仅仅是群众自己关注，分量还是轻了很多。”张可佳说。而汪永晨的稿子尽管没能在中央人民广播电台播出，她还是利用“记者沙龙”主持的优势，把稿子发给了“沙龙”分布在各地的许多记者朋友。“张可佳的文章发表之后，我每天最忙的就是接待记者，包括北京来的、广州来的、上海来的，央视一套、央视二套都来了两次，焦点访谈来了一次。我们统计了一下，国内外大概有180多家媒体先后报道了这个事情。”邓崇祝说，“这些媒体报道中至少有99.9%是反对杨柳湖的，而网上的评论就更多了。”8月初，中央媒体形成了报道的高潮。央视一套的新闻30分、焦点访谈，央视二套的经济半小时、《南方周末》等媒体纷纷前往都江堰调查采访。尽管焦点访谈和央视二套第二次采访的节目因种种原因最终没能播出，但此时杨柳湖工程已经在全国讨论得沸沸扬扬了。8月份，国家环保总局监督司司长牟广丰在接受央视记者采访时表态：“关于杨柳湖大坝，我们没有接到任何报告，也不知道它现在进行到什么程度。但是我在这里表一个态，这个项目一定要按照建设项目环境管理条例和环境影响评价法的程序来进行评审。”9月8日，牟广丰接受本报采访时透露：“杨柳湖今年开始提出来，但酝酿一直就没有停过。（紫坪铺公司）一直在请我过去看。说有个地方叫杨柳湖，（比上次那个被否定的选址）后退了700多米。我说这是‘不叫鱼嘴的鱼嘴’。所以后来我一直都没有过去，也一直没有松这个口。”媒体上的论战“7月9日中

国青年报报道出来后，我主要就是通过央视、新华社、《南方周末》等媒体和他们论战。”邓崇祝说。都管局主张建坝的理由有三：一是为了解决年调节与日调节矛盾，如果不上马，都江堰现有的水调配功能得不到充分发挥，灌区将会出现严重缺水，甚至断水的情况；二是为了保护都江堰。紫坪铺电站的调峰运行会导致岷江来水的大起大落，形成对鱼嘴的直接冲刷，造成对鱼嘴等工程的破坏；三是如果不尽快建设杨柳湖水库，投资78亿元的紫坪铺工程的综合效益无法有效发挥，不仅国家巨额投资无法收回，而且财政还要背上沉重的负担。据测算，如果紫坪铺工程没有杨柳湖水库的反调节，每年将亏损近5000万元人民币。邓崇祝则坚持，杨柳湖大坝绝对不能建。他总结了三点：首先，大坝会对世界遗产造成毁灭性的破坏。一旦大坝建成后，都江堰申报世界文化遗产的根本基础“天人合一”亲自然方式、“无坝引水”将被彻底破坏；第二，该大坝的建设违反了风景名胜保护条例，对世界文化遗产造成了视觉污染。第三，大坝会直接造成都江堰千年文物的破坏。“最后，我就抓住‘有坝’和‘无坝’这个关键不放，”邓的“撒手锏”是：“都江堰是当今世界年代久远、惟一留存以无坝引水为特征的宏大水利工程，如果建一个坝，就使无坝引水变成了有坝，这个特征没有了，就没有惟一性和代表性了。”“佛头着粪”、“活文物变成死僵尸”、“钓鱼工程”等几乎成了都江堰遗产办在论战期间的经典语句，这些语句也在网上广泛流传。杨柳湖工程下马8月份有几个日期让邓崇祝记忆深刻，他们直接改变了杨柳湖的命运。8月1日这天，发生了两件大事。第一件，由建设部王凤武副司长带队的调查组到达都江堰。

调查组由建设部、国家文物局、中国联合国教科文组织全委会及四川省有关单位领导与专家组成。在听取了双方的汇报后，王凤武讲了几点意见：第一、肯定媒体。“你们说媒体的反映不实在，我看了以后觉得不是没有原因，我们要感谢媒体，是媒体让我们知道了这个地方要建一个大坝。我们对媒体不要要求句句是真理。”第二、一定要履行手续。“在没有别的批准之前，一律不准上马。”第二件事情，就是成都市委书记和市长在向四川省委书记张学忠汇报的时候，表明了成都市委的态度：“坚决不能上。这个项目我们反对。”

8月7日左右，都管局肖帆副局长接受记者时称杨柳湖工程“停止论证”。“我听了很高兴，但是一打听，发现实际上根本就没有停止。”邓崇祝发现的疑点有两个：第一，都管局委托四川大学水利学院做的水流测试还在搞；第二，工程没有经过批准上马了，最现实的一个表现就是紫坪铺的废渣被源源不断地运来，堆放在修坝位置的中轴线上。双方的论战继续。8月26日，四川省发展计划委员会，向四川省政府递了一个统计报告，说了两个意见：一，该工程不宜上马，要慎重；现在媒体炒作这么厉害，对四川省的遗产保护不利。二，在未取得一致意见之前，暂停杨柳湖前期工作。

8月29日，四川省政府召开第16次常务会议，讨论这个事情。省长当场表态“不能上”。杨柳湖工程被一致否定。姊妹工程命运迥异 被国家环保总局监督司司长牟广丰称为“不叫鱼嘴的鱼嘴”的杨柳湖工程，是紫坪铺工程的配套姊妹工程。“妹妹”在各方的影响下终未上马。而当初对于紫坪铺工程，专家们也曾经是反对声一片，最终却是专家“几战几败”，工程上马。姊妹工程的迥异命运令人深思。都江堰

管理局坚持上马杨柳湖水库最主要的理由是，如果不建这个大坝，投资78亿的紫坪铺水利工程不但起不到什么作用，反而每年要亏近5000万元。但是，早在2000年紫坪铺工程上马之前，国家环保局、国家文物局和建设部通过论证就已经明确，不在都江堰鱼嘴附近建坝。紫坪铺的第一次论证是在2000年4月。当时，牟广丰司长组织了生态、环境、水利、人文社会有关专家对紫坪铺水利枢纽工程的环境影响进行了实地调查。这一次调查的结果是，国家环保局认为该工程的环境影响评价单位持乙级证书，不具备承担大型工程环评资质。紫坪铺工程作为西部大开发中的首批重点工程，四川省紫坪铺公司必须另选甲级环评资质单位对该项目进行环评。第一次环境评估报告会没有通过。2000年9月，国家环保总局监督管理司在北京友谊宾馆组织召开了第二次论证会，论证紫坪铺工程是否应该上马。应邀出席会议的专家分别来自于建设部、国家文物局、水利部、环保总局等十几个部门。周干峙、刘昌明等6院士应邀出席。论证会开得非常激烈。鱼嘴工程遭到与会专家一致反对。对于紫坪铺水库，专家有赞成也有反对，双方争执不下。参加了两次论证的中国人民大学社会学教授周孝正坚决反对紫坪铺上马，“在哪儿修都不能在都江堰修。”“当时国家环保局的思路是机会主义思路：否妹妹不否姐姐。以为否了妹妹就没有效益，没有效益姐姐就不能修了。修坝不就为了赚钱吗？我当时坚决否定：姐姐坚决不能上！我说，姐姐是‘钓鱼工程’，修了姐姐，他们可以说，不修妹妹，都江堰就保不住了，（工程也要）赔钱了。所以在当时的会议上我坚决否定紫坪铺姊妹坝。”说起当时的情形，周孝正还有点激动。

后来，工程建设部门又委托中国水科院某研究所召开了第三次环境评估报告会，这次会议避开了上次的专家，另外找了一些水利系统的内部人士。论证通过了紫坪铺工程，但反对在鱼嘴搞工程。“我们在专家的批复里面明确地写上，坚决反对一切‘钓鱼工程’。”牟广丰说，“当时会议主要的结果就是不同意建鱼嘴工程。现在他们换了一个名称又想上鱼嘴，我们就说这个是钓鱼工程，跟上次会议的纪要精神、与专家的意见、跟四个部委的意见完全相悖。基于这种情况，我们认为杨柳湖工程国家环保局不会同意建设。”有人认为，紫坪铺工程其实是专家、国家环保局的一种妥协，因为紫坪铺是我国西部开发第一大工程。“（紫坪铺带来的）最大打击就是他们把世界自然遗产搞掉了。”邓崇祝说。紫坪铺：媒体的缺席 杨柳湖工程通过媒体的宣传，在全国掀起了一股“都江堰保卫战”；而两年前，紫坪铺从调研到论证都显得静悄悄。张可佳说：“现在和两年前不一样了。紫坪铺工程那时候几乎就不让媒体碰，基本上是封锁的。开会的时候记者也不让进，老牟就把我们挡在门外了。这跟社会的发展和进步有关系。现在谈环境保护的事情大家想说随时都可以说，整个舆论环境宽松多了，话语权相对轻松多了。”“当时国家环保局的意思是，论证会不让记者参加。他们相信专家们就可以解决。但没有想到专家们最后也没能把事情拦下来。”说起紫坪铺媒体的缺席，汪永晨还有点遗憾。“在中国，关于世界遗产的保护，专家的意见是微不足道的。一条（对环境）破坏严重的泰山索道，大批著名的院士、建筑师、教授、专家反对20年，（对方）不仅不予理睬，反而扩大了5倍的运量。”北京大学中国文化遗产研究中心主任谢

凝高教授针对一些地方旅游资源过度开发问题，曾发过这样的牢骚。“这次全国媒体表现非常优秀，声音很整齐。”中国人民大学社会学教授周孝正在接受记者采访时认为，专家的声音在一些重大决策中有时是显得微弱，但情况正逐渐往好的方向转变。由于目前有些工程立项决策过程中信息不透明，其代价则往往是牺牲环境，实际也就是牺牲公众的利益。所以中国在环境保护立法中越来越强调利益相关方的参与。他说，今年9月1日实施的《环境影响评价法》，已开创性地提出规划和建设项目应当举行论证会、听证会，征求有关单位、专家和公众的意见。“以前，中国青年报也冒险发出来了很多东西，但是起不到这次这样大的效果。很多东西不是靠你的勇敢来写稿子，而是靠整个社会的进步，整个社会的环保意识的提高；政府对这个问题事实上也是很重视的。它的障碍主要来自于利益集团。”张可佳认为，现在这个时机也比较合适，公众对这个事情特别关注，在世界遗产保护方面，这些年也是不断地在申请，比如黄山、泰山、张家界、九寨沟等，这些都不断有宣传的声音。“这不光靠我们，如果没有民众这个基础的话，你说了以后没人理睬。”对于邓崇祝来说，心中的一块石头暂时放了下来。“为什么这件事情搞得这么大呢？媒体、专家全部支持我，老百姓也全都支持我，几乎是一边倒。”邓说。

都江堰事件回放 2000年11月，都江堰被联合国教科文组织列入“世界文化遗产”。2001年3月，距鱼嘴6公里的紫坪铺水利枢纽工程上马兴建。正是由于紫坪铺水利工程对生态环境的影响，都江堰在申报世界自然、文化遗产时只获得世界文化遗产称号，而未能进入世界自然遗产名录。 2003年4月28

日，都江堰管理局就兴建杨柳湖大坝邀请四川省水利、文物、建设、环保、规划、遗产管理等方面的领导和专家到实地勘察并论证。会上反对建坝呼声强烈，但是管理局仍坚持继续上马。 2003年6月5日，都江堰管理局再次组织专家论证，持反对意见的专家被排除在外。 2003年6月18日，联合国教科文组织驻北京办事处文化官员埃德蒙木卡拉就“世界文化遗产都江堰将再建新坝”一事，向中国联合国教科文组织全国委员会和建设部提出询问。 2003年8月，都江堰新坝工程得到媒体广泛报道，由建设部、国家文物局等单位组成的专家调查组前往都江堰进行调查，并提出质疑。1100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com