

中国新闻周刊：国家体育场的账如何算？PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/615/2021\\_2022\\_\\_E4\\_B8\\_AD\\_E5\\_9B\\_BD\\_E6\\_96\\_B0\\_E9\\_c57\\_615773.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/615/2021_2022__E4_B8_AD_E5_9B_BD_E6_96_B0_E9_c57_615773.htm) 国家体育场的鸟巢方案出台后，各种纷争也随之愈演愈烈，有建筑上的，有经济上的，有文化上的。观点虽然各异，但有一点却是肯定的：国家体育场甚至奥运会的账确实不好算……若干年后，2008年北京奥运会将以其鸟巢形象，而为世人铭记在心。5月11日，中、瑞建筑师共同设计的鸟巢方案，被确认为北京奥运会主体育场的最终实施方案。消息传出后，中国建筑界再度哗声四起。很多人认为，中国大地又一次成了国外建筑师的跑马场。在此之前，已有两大标志性建筑国家大剧院的蛋形剧场、CCTV的Z形摩天大楼，被国外的建筑师抢走了。在中外洋土、民族特色、文化传统的争论中，很多人其实忽略了一点：国家体育场骨子里是一个体育场，有它自己在体育上的特性，必须符合体育比赛的规律，这才是最重要的。其他论争，多少有些空泛。受到高度认同的鸟巢今年3月，由瑞士建筑师赫尔佐格、德梅隆与中国建筑设计研究院合作完成的鸟巢方案，在中外13个应征方案中脱颖而出，被评审委员会列为惟一的重点推荐方案。两个月后，鸟巢方案不出人们所料，博得了绝大多数评委的欢心，以8票赞成、2票反对、2票弃权、1票作废的成绩当选。评委会由13名建筑师和相关专家组成，中方7人、外方6人。外方评委包括了获得2000年普利茨克奖(被认为是建筑界的诺贝尔奖)的荷兰建筑师库哈斯。库哈斯也是近年在中国淘到了金的外国建筑师，CCTV的新台址工程已落入其手。至于这回拿到了头彩的赫尔佐格和德

梅隆，则是2001年普利茨克奖得主，在国际建筑界的地位和功力不容否认。据说，鸟巢方案能获得如此高的认同，在中国现今日益加剧的国际建筑设计竞赛中并不多见。评委会对它评价甚高，认为在世界建筑史上具有开创性意义。鸟巢的设计方案做了如此表述：场馆设计如同一个容器，高低起伏变化的外观缓和了建筑的体量感，并赋予了戏剧性和具有震撼力的形体。国家体育场的形象完美纯净，外观即为建筑的结构，立面与结构达到了完美的统一。结构的组件相互支撑，形成了网络状的构架，就像是树枝编织的鸟巢。赫尔佐格和德梅隆对中国传统建筑的讨好也隐约可见：国家体育场灰色的钢网外壳由透明的膜材料覆盖，里面建有一个土红色的碗状看台，恰似北京故宫青灰色的城墙内，红墙垒就的古代宫殿。这被认为饱含东方式的含蓄美。同时，整个体育场室外地形将隆起4米，坡地内里做附属设施(停车场等)之用。奥运会期间2万活动坐席将分布在体育场的最上端，比赛结束活动坐席拆除后，这里将栽花种树变成一个空中花园。可开启的活动屋顶则是鸟巢另一不可或缺的部分。合上后，体育场将成为一个全封闭的室内赛场，可以自如地应对天气的变化。鸟巢让人感到亲切和安定

哈尔滨工业大学建筑研究所所长、博士生导师梅季魁教授，是此次竞赛的中方评委之一。梅教授从1978年起开始从事体育场馆的设计，北京朝阳体育馆、石景山体育馆都是他的作品。由他领衔的哈工大建筑研究所，在国内体育场馆等大空间公共建筑中处于领先地位。梅教授告诉中国《新闻周刊》，根据评委会要求，国家体育场设计竞赛有三大命题：第一必须能容纳10万人，第二必须要有活动屋顶，第三必须符合北京奥运会科技奥运、绿色奥

运和人文奥运的理念。在满足这些基本要求后，设计方案还必须个性鲜明。这是指：建筑形象不仅在国内，在国际上也应该是独一无二的；与历届奥运会的场馆相比，应该有自己的特点，不能看起来让人觉得似曾相识。梅教授表示，这需要很好的创意，否则很难取胜。但仅有创意还不够，它还必须满足功能、技术和经济上的要求。与其他建筑设施相比，体育场馆功能性的要求很强。国际奥委会和众多的国际单项体育联合会对此一向严格把关，以符合比赛的需要，不能随便讨价还价。技术上的分量也很重，在结构设计上不能随心所欲。最后是经济上的考虑，国家体育场计划投资40亿，比国家大剧院的投资多了将近10亿。鸟巢方案基本满足了上述要求。它的形象乍看起来令人惊讶，但仔细琢磨，自有它的道理。鸟巢的形状不仅让人觉得亲切，而且还给人一种安定的感觉。梅季魁教授说。抛开鸟巢的具体形象不提，这一方案还忠实于体育场空间的特点，坐席布局合理。梅教授打了个比方，这就像穿衣服一样，再怎么花哨，也要和身体结合起来。另外，该方案的建筑造型以结构构件为主，在建筑和结构的结合上做得比较好，发挥了技术美学上的潜力。基于这些理由，梅教授投了鸟巢方案一票。不过他坦言，也有人担心它会像巴黎的埃菲尔铁塔和蓬皮杜艺术中心那样，在建筑界引起巨大的争议。活动屋顶和活动坐席目前围绕鸟巢方案的最大争议是：到底有没有必要修建活动屋顶和活动坐席？梅季魁告诉记者，在活动屋顶上，设计单位上报的预算出入很大，一些复杂的方案只报了5个亿；一些不太复杂的，却报了12个亿。这说明在活动屋顶上，很多单位都缺少经验。据悉，评委会的竞赛方案之所以强调要有活动屋顶，主要是

为了体现科技奥运的理念。另外，迄今为止奥运会主体育场有活动屋顶的，中国是第一个。但这给设计和施工增加了不少难度可能在这上面下了很大工夫，实际却没有想象中那么有用。众所周知，中国许多地方的体育场馆，一年能有多少场体育比赛屈指可数，即便是北京这样的大城市。在这一前提下，活动屋顶能有多少用武之地，很值得商榷。用另一位评委、中国科学院和工程院两院院士周干峙的话来说，一年之中能碰上既下雨、又有比赛的日子，恐怕还不到1%。有人会说不怕一万，只怕万一，要是奥运会开幕时老天不作美呢？但问题是有比活动屋顶既省钱又有效的替代方案，比如说可以用充气漂浮的飞艇、气球来满足顶盖开启、移动和关闭的需要。梅季魁估计，活动屋顶的建设费用将在5到10亿元之间(总投资的1/8到1/4)。而且设备要求很高，比如以采用微调技术控制的电梯来说，很容易出问题，稍不合适就动不了。因此他的意见是，活动屋顶可做可不做，用处不大，花钱不少。除了活动屋顶，体育场10万人的规模也值得商议。在梅季魁看来，8万坐席足够了，另外2万活动坐席没有必要。至于奥运会结束、活动坐席拆除后建空中花园，也显得不切实际。北京那么多公园，到时有多少人会跑到鸟巢里观赏那些花草树木？这当然涉及到成本的问题。活动坐席的修建一般要比固定坐席贵2到5倍，以一个活动坐席贵几百块钱来说，乘以2万，也要多支出几百万甚至上千万元。因此，活动坐席究竟怎么活动，才能节省成本，还需要进一步调查研究。梅季魁认为，鸟巢的结构不是很突出，实际上是一般结构，也不是很先进，但却要多花钱。这让人想起了悉尼歌剧院：由于设计上的一些难点，工程历时14年才完成，造价从700

万美元膨胀到了1.2亿美元，比预算增加了17倍。让人操心的后奥运除了这些奥运会前的投资，还有一个后奥运经济账的问题北京奥运会结束后，大量的体育设施如何有效利用？2000年悉尼奥运会结束后，曾花费巨资兴建的奥林匹克公园处境艰难，几乎处于闲置状态，就是例证之一。从昔日的人满为患到现在的门可罗雀，反差何其大也。虽然偶有大型体育赛事在这里举行，但对每年5000万澳元的维护费来说，这点收益只是杯水车薪。北京组委会也意识到了这一点。据悉，计划兴建的奥林匹克公园，北端将建设北京最高的建筑物世贸中心，公园内还将建设展览中心等，这些场馆和设施在奥运会后将成为商业、休闲和娱乐中心。最近十几年，梅季魁曾到慕尼黑、蒙特利尔、洛杉矶、东京等举行过奥运会的城市做过考察。在体育场馆奥运会后的利用上，国外一些城市做得也不是很成功：要么承揽一些单项世锦赛、要么举办文艺演出和大型晚会、要么改做他用。慕尼黑奥林匹克体育场做得相对好，它除了是德甲拜仁慕尼黑和慕尼黑1860队的主场外，每年的演出场次也不少，中国的东方歌舞团就曾在这里演出过。但据说贝肯鲍尔现在对这一球场已经不满意了，正在兴建一座新球场，以作为2006年世界杯的主会场。也有状况非常不好的，像蒙特利尔1976年奥运会后，主体育场后来被改造成成了一个棒球场。国际奥委会主席罗格上任后，致力于为奥运会瘦身，缩小规模、减少开支，自有其来由。他甚至公开表示，奥林匹克主体育场是一座费钱费事的累赘建筑。归根结底，奥运会只是一次持续一个月左右的运动会，是扩大了的全运会或大运会。当然，奥运会的账到底怎么算，不能仅仅计量经济上是盈是亏，因为它还有其他巨大

的影响力，而且事关国家形象。有人称此为虚算有余，实算不足。专家们表示，中国体育的社会化和产业化水平不高。很多体育场馆一年经营下来，能把设施维护、人员工资的钱挣出来，就已经不错了。国家体育场的账确实不好算，视之为一项社会公益事业，或许会好点。(来源：中国《新闻周刊》作者：李剑敏)1 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)