

金融海啸打湿公允价值注册会计师考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/624/2021_2022__E9_87_91_E8_9E_8D_E6_B5_B7_E5_c45_624911.htm

金融海啸登陆美国后，一项8500亿美元的救市方案终获参众两院通过。值得会计界玩味的是，该方案同时赋予监管机构暂停使用公允价值会计准则的权力。公允价值计量模式当然不是这场海啸的成因。华尔街遭受金融海啸的袭击，不是由于它的愚昧，而是由于它的智慧。华尔街创造性地发明了给无还款能力者提供结构性还款方式的次级住房贷款，又聪明地将之证券化，“打包切片”卖给追求利差的同行。他们像赌徒般不断放大杠杆，全然忘却了风险以及诸多利益关系者。2500年前中国老子所言的“智慧出，有大伪”，正好为21世纪的美国金融界准备着。然而，剖析金融海啸的林林总总，发现公允价值计量方法也不能安全脱离干系。我们知道，原来的国际会计准则允许对证券投资依据成本或者成本与市价孰低法进行计量，而现行的国际财务报告准则明确规定：金融资产（或负债）应当按照公允价值进行初始计量和后续计量。这就带来两个问题：一是公允价值归根结底能不能做到公允、合理？二是如果公允价值并不完全合理，它会给金融市场造成什么影响？公允价值被广泛地运用于交易性金融资产（或负债）价值的计量，这些计量基础存在一个共同特征，即“在计量日”。显而易见，“计量日”未必都有“可持续性”，因此这种一定时态的计量基础同“可持续性”假设存在矛盾。Fair Value的中文确切译名应是公允价值，“公平”的特征通常表现为弹性大于刚性，是故，公允价值终极上是一种效

用价值。如同人吃包子，吃了3个就饱了，吃了5个也算饱，只要没有被外力强迫，什么样的“饱”都具有公平价值。相关准则解释告诉我们：公允价值是指在公平交易中，熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或者债务清偿的金额。任何事实性或假设性交易，只要是公平交易，实际达成或可望达成的价格就是公平、恰当的。隐含的潜台词是，有关价格是否合理，非公允价值所能观照。以公允价值计量金融资产（或负债），固然有其合理性和必要性，它可以有效避免或减少金融机构及其交易人员掩饰投资失败造成的损失，尤其是某些金融产品的市场价格已经大幅下降，但金融机构及其交易人员使用历史成本误导投资者和社会公众的情形。国际财务报告准则对于公允价值作了如下定义：在一个活跃市场中的成交价就是公允价；如果在一个活跃市场中没有相同产品的成交价，与其相类似产品的近期可观测到的成交价也是公允价；如果上述两个层次的价格都不能获得，则需要通过估值模型来计算有关产品的价值。由此可见，公允价值具有市场客观性和主观判断性的双重属性，这种双重属性极易产生“顺周期效应”。所谓“顺周期效应”，是指市场高涨时，交易价格高企的诱因导致相关产品价值的高估；市场低落时，交易价格低落的诱因导致相关产品价值的低估。即便在没有活跃市场而需要建立估值模型的情况下，也因为不同模型的差异以及诸多变量的差异，使估值结果不可避免地带有强烈的主观性。尤其重要的是，“顺周期效应”遮蔽了金融机构防范和化解风险的能力，在一定程度上起到了“火上浇油”和“雪上加霜”的共振作用。市场向好时，以公允价值计量的金融产品在利润表上显示大量浮动收益，诱使企业管理

层滋生片面乐观情绪，诱使股东增添超分利润的冲动。一旦经济下滑，相关金融资产价值看低，金融机构就要计提高额减值准备，这势必影响金融机构的盈利水平和资本充足率水平。为了应对危机，金融机构势只好加大交易性金融资产的抛售力度。于是，市场陷入了交易价格下跌提取高额减值准备、核减股东权益非理性抛售价格继续下跌继续加大减值准备计提和继续核减权益的恶性循环，直到资本充足率杠杆和流动性杠杆断裂，金融机构崩盘。尽管会计界不断从决策有用性角度为公允价值给予辩护，但整个社会不只看到某种观念上的“馅饼”，更看到了所谓金融创新衍生出的制度性“陷阱”。可以预期，“小馅饼”和“大陷阱”的争论，仍将折射在被金融海啸“打湿”的公允价值上。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com