

2010年MBA论有效写作论文指导二MBA考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/628/2021_2022_2010_E5_B9_B4MBA_c70_628169.htm

不应该把氟加到饮用水中？氟是地球上毒性最大的化学物质。它的腐蚀作用如此之大以至被用来蚀刻玻璃。有些人打算把这种物质放到饮用水中，这种想法真是疯狂绝伦。把氟加到水中，必将给我们的健康造成威胁。进言之，许多医学组织也在反对此项做法。比如，得克萨斯医学协会便拒绝推荐氟化水。然而，不难解释为何有些医生对此褒奖有加。举例说来，氟化水的主要倡导者之一、州立大学医学院主任、营养学研究教授丹格医生，在过去六年间，从食品加工工业、精制糖的利润、软饮料商，以及化学和药品的利润中获利高达35万美元。然而，每一个真正的营养学家都懂得，正是这些精制糖、软饮料、精制面粉使牙齿遭到毁坏。现在，这些食品的加工商们热衷于求助化学界帮他们掩盖这一事实。对此，难道还会令人觉得不可思议？请对上述论证的有效性进行分析。【分析提示】在分析错误之前，先把文章结构概述如下：结论：不应该把氟加到饮用水中。理由：1、氟是地球上毒性最大的化学物质。它的腐蚀作用如此之大以至被用来蚀刻玻璃。2、许多医学组织也在反对氟化水。得克萨斯医学协会便拒绝对其进行推荐。3、有些医生对此褒奖有加，是打算从中渔利。丹格博士，在提倡氟化水的过程中，便从商业集团获取了大量金钱。在第一段，作者试图证明氟化水相当危险。他指出，氟是地球上毒性最大的化学物质，它的腐蚀作用如此之大以至可以被用来蚀刻玻璃。这样的假设有什么错误？首先，作者是在用氟来证

明氟化物的某些性质。显然这是偷换概念。我们不能假定氟和氟化物有着相同的作用，同样也不能假定经过稀释的化学物质，与未经稀释的化学物质具有相同的作用。因此，作者根本就未曾证明氟化水是否危险他不过是说，未经稀释的氟确实是危险无比。再看作者的第二段论证。这里他又提出了怎样的假设？为了证明氟化水的工作大错特错，他求助于某些个人的鉴定结论。因此，他便偏离了我们曾经指出的一点，对于氟化水，他必须提及其实实际的长处或短处。某一立场错误与否，绝不会仅仅取决于是否有权威对之大加攻击。要确定推理是否有效，必须要考察作者赖以作出判断的证据。此外，在第二段里，作者又一次改变了词义。他宣称，许多医学组织“反对”氟化水，用的是得克萨斯医学会“拒绝推荐”氟化水的事实作为例证。然而，“拒绝推荐”和“反对”的意义相同么？当然不反对表示明确的否定，而拒绝推荐则仅仅表示不愿赞成而已。而且，得克萨斯医学协会又怎能代表所有的医学组织？第三段论证又怎样呢？作者是否指出了氟化水的长处或短处？没有。根本说来，他只是在力图证明丹格医生的观点有偏见，而从未打算证明氟化水到底是造福无穷，还是充满危险。问题的焦点在于氟化水是否有益人类，而不在于丹格医生的品行是否高尚。攻击他人，永远不能够构成证明。以为只要某人品质恶劣，其观点一定会漏洞百出，这样的推理犯了诉诸起源的逻辑错误。言之可信的论证只会去针对观点，绝不去攻击持有这一观点的个人！

编辑特别推荐: 2009MBA联考数学辅导专项练习汇总 MBA全国联考指导MBA管理练习题汇总 MBA联考管理案例分析题选编及答案汇总 最近视觉焦点：09年MBA重大改革春季班和秋季班

将实现并轨 更多优质信息请访问：把百考试题MBA站加入收藏 百考试题MBA站 百考试题论坛 丰富、优质考试试题请进入：百考试题在线考试中心 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com