

热点时评：三公经费从公开到约束的距离 PDF转换可能丢失
图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/645/2021_2022__E7_83_AD_E7_82_B9_E6_97_B6_E8_c24_645858.htm 7月11日，审计署公布去年三公经费预决算和今年三公经费预算情况。数据显示，审计署2010年三公经费决算数为2488.79万元，其中因公出国费用近617万元，公务接待费用865万元，公车购置及运行费用1229.65万元，公车费用占三公支出的49%。（7月12日《新京报》）毕竟是审计署，他们公布的三公经费数据最为详细，并对很多数据作出了解释。但是，冷静分析，即使是最详细的三公经费公开，人们其实也很难判断相关支出是否合理。一般的私家车，每年的运行维护费用大多为1万多元至2万多元，审计署每辆车平均运行维护支出达5.41万元，高不高？相对于私家车当然高了许多，但公务车显然不能与私家车相提并论，公务车使用率高，每年行驶里程长。也许有人说，那就应该公开得更为详细，将每辆车每年的行驶里程公布出来。但是，行驶里程又能说明什么呢？显然不能说明公务车是否全部用于公务，莫非要将每次公务活动用了几辆车、行驶了多少公里、加了多少油一并公布出来？即使如此，仍然难以说明问题，因为普通民众难以判断哪些公务活动是必要的，甚至难以判断到底是不是公务活动。公务接待费和因公出国费的情况也是如此。我们经常说公开是为了监督，实际上，公开离监督还有很长的距离，离约束政府花钱的距离更长，公开并不意味着就可以监督，更不意味着可以制约。或者说，公开满足了公众的知情权，有了知情权并不等于有了监督权，更不等于有了制约权。公开三公经费当然是有意义

的，越详细越有意义，在当前情况下，我们首先要求公开、更加详细的公开，但同时也要认识到，公开并不是目的，更不是万事大吉。公开三公经费的最终目的是管住政府花钱的手，打造廉洁高效政府。要达此目的，需要“自上而下”的监督和监管人大在审议政府预决算的时候要严格把关，财政部门在编制各部门预算时要精打细算，相关责任追究机制要进一步完善并真正发挥作用。这些才是“硬约束”。

编辑推荐：
#0000ff>热点时评：别让“猪坚强”绑架了我们的经济
#0000ff>热点时评：防范“达芬奇”“自防”最靠谱
#0000ff>热点时评：电梯事故为何“突然增多”？
100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com