

热点时评：三公经费能否“晒”出公平公正 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/645/2021\\_2022\\_\\_E7\\_83\\_AD\\_E7\\_82\\_B9\\_E6\\_97\\_B6\\_E8\\_c24\\_645932.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/645/2021_2022__E7_83_AD_E7_82_B9_E6_97_B6_E8_c24_645932.htm) 公众对“三公经费”的期待，并非简单的“少花钱、不花钱”，关键要明明白白、合情合理。除公开外，公平公正也应更加强调。近日，“三公经费”引发热议。98个国务院要求公开“三公经费”的部门，已有超过八成向社会“晒”出账本。公开，无疑是进步。把政府花钱放入“鱼缸”，体现建设透明政府、责任政府的主动选择和积极姿态。更重要的是，“公开监督回应”的互动，能提升公众对政府的认同和信任，进而促进中国民主政治建设的进步。正因此，公开带来的质疑值得珍视。国家人口和计生委是否有必要如此频繁地出国？水利部近亿元的公车费用是否都用在本职工作上？中科院平均每天高达27万元的接待费用花在了哪儿……回答好这些问题，是公开的本义所在，也是政府部门的职责所在。公众对“三公经费”的期待，并非简单的“少花钱、不花钱”。政府部门正常运行，当然需要各种经费。行政成本的存在本身没问题，关键是这笔账要明明白白、合情合理。公务出国可以，顺便游山玩水则不应该；吃工作餐也可以，但“我为工作喝茅台”，公众肯定不答应。即便“三公经费”是零，也且慢鼓掌没准儿，这要么不作为，能推的推、能拖的拖，该干的不干，该查的不查；要么乱作为，“堤内损失堤外补”，用车、出国、吃饭都找人埋单。前者是懒政，后者是腐败，公众都不愿看到。公开“三公经费”引来质疑，有公开内容不够规范的因素，也有公众了解不足、随意揣测的因素。但更应该看到质

疑声浪后的“潜台词”：公众真正看重的是其是否用得合理、花得公正。所以，面对质疑，最好的回应是进一步做好“公开”的文章。目前的公开，口径较窄。比如，财政部公布的是“财政拨款预算数”，这样的“小口径”，把更庞大的事业收入、预算外收入等锁在了门内。公开内容，也大多是笼统数据，不足以让公众识别其费用是否合理。比如“公务用车购置及运行费”，除审计署细化到每辆公车的平均费用外，大多数部门只是交代几个简单数据。公开也缺少必要的说明，比如公务接待，有的部门花了几个亿，有的部门只花了几万元，由于没有人员基数，公众难以分析比较。公开本是为了接受监督，而这样口径不一、标准不同、内容不清、语焉不详的公开，将难达初衷。无论是公开的口径、内容还是具体方式，都还有待进一步统一、完善。改进预算编制的办法和程序、健全监督体系、建立问责制度等，都是“三公经费”的制度“笼头”。通过对比“三公经费”的多少及其效果，也可以同步考察政府部门是不是管了不该管的事，是不是应当让渡某些职能，从理顺职能方面促进“三公经费”的公平公正。只有不留死角的公开，才能实现有效的监督，真正衡量出行政成本的高低及效益。“三公经费”，公开只是开始。我们期待相关部门能主动及时地回应公众质疑，期待政府部门能积极有效地厉行节约，更期待中央部门“三公经费”的首次公开能成为一个契机，推动行政成本走向合理，推动财务制度走向透明。

相关推荐：[#0000ff>热点时评：规范烟包标识须有控烟执行力](#) [#0000ff>热点时评：给自行车留条道并不难](#) [#0000ff>热点时评：“院士富豪”怎么看](#)

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问

