

热点时评：透过审计署的“自我评价” PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/645/2021_2022__E7_83_AD_E7_82_B9_E6_97_B6_E8_c24_645959.htm 政府如何自我评价，不仅是技术问题，更是态度问题 全年支出7.91亿元、审计整改624.24亿元、审计成果投入产出比为1 82……继公布“三公”经费账单之后，审计署日前以一份2010年度绩效报告再次赢得掌声。令人印象深刻的，不仅因为它是中央部委绩效报告的首次发布，还在于它展示了一种“专业力量”。少有大而化之，少有含糊其辞，也没有一味的报喜不报忧，而是用数字说话、用事实说话、用细节说话，既公布了人均审计成果逾2000万元的业绩，也公布了中国审计投入产出比，还介绍了这一比率的国际排名远高于英国，略高于日本，低于美国。审计署有关负责人表示，发布绩效报告是为了让公众明白“钱花的值不值”。已有人大代表在微博上反馈道，透过审计署细致客观的报告，发现“加强审计是一件合算的事情”。看来，这无论对审计工作本身，还是对审计部门公信力，都是利好。说服力源于专业，公信力来自坦诚。从公开“三公”经费，到发布绩效报告，审计署频获肯定，原因正在于此。反观有些部门的“三公”经费公开，要么犹疑观望，要么语焉不详，甚至以“数字敏感”为由不予公布，如此“公开”自然难获认可，也无助于公众树立正确认知。比如，看“三公”经费不仅要看绝对数额，还要看人均经费，更要看部门职能。只有告诉公众全部事实，改变信息不对称，才能打消疑虑建立信任，进一步通过“公开”改进、完善政府工作。这些年来，从房价到股市，从居民收入到幸福指数

，从反腐倡廉到群众满意度，一些部门的统计数据与百姓感知相差甚远，一些地方自我评价的社会认可度不高。表面上看，这是因为某种“不专业”：计算方式的不完善，取样数据的不周延，关注领域的不全面，以至于“统计”被揶揄为“估计”，一些信息发布常常引来“反面猜想”。但本质上，这其实是一个态度问题。倘若“三公”经费花得太多，用在刀刃上的却很少，自然不敢说得太细；倘若公布工作绩效只为了完成任务，而不是以满足知情权为归依，自然会以谈主观成绩为主；倘若“一贯正确”的思想依然普遍，容易自夸、少有自谦乃至遮丑护短的现象就难以消弭。有人说，审计署的标杆式举动与其“术业专攻”有关，与其“清水衙门”有关。这或许是一个原因，然而，回应公众关切本来就应是公共部门的必备素质，那些“油水部门”更应成为行政改革的着力点。透过一些部门公开透明的随意性，一些地方自我评价的主观化，应该得出的结论是，唯有不断强化细化规则制度，减少主观随意性，公开透明才会成为唯一选项，“政误”公开才会成为政务公开的一部分。毛泽东曾说，“我们应当相信群众”。社会稳定从来都需要群众支持，政府公信力归根到底源于满足群众需求的能力。既看到成绩，又要看到不足，勇于正视并解决问题，这是政治文明的必然要求，也是现代政府的必修课程。正所谓成绩不说跑不了，问题不说不得了。相关推荐：#0000ff>人民时评：高速时代尤须系好“安全带” #0000ff>热点时评：“城市的良心”需要制度支撑 #0000ff>热点时评：地方政府在“限”字上做文章应有底线 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com