

申论时评：特权者优先享用让公平丧失公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/645/2021\\_2022\\_\\_E7\\_94\\_B3\\_E8\\_AE\\_BA\\_E6\\_97\\_B6\\_E8\\_c26\\_645587.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/645/2021_2022__E7_94_B3_E8_AE_BA_E6_97_B6_E8_c26_645587.htm)

公平感是怎样丧失的？看完两则新闻就会明白很多。一则是，重庆市在审计部分市级国有重点企业时发现，工资及福利性支出不规范，存在工资发放总额超标、多计提职工福利性基金等问题，涉及金额上亿元，还存在少缴税金现象。另一则是，有湖南高考考生投诉，称湖南省教育厅发文要求省内高校照顾教职工子女。经记者调查此事属实，湖南多所高校网站均可看到该通知。人们为何会感到不公平？根本的原因不是天赋的差异和财富的多少，而在于权利是否平等。只要权利平等、机会平等，即使天赋存在差异，财富有多有少，人们对社会公平的认同感也将存在，人们内心并不会对公平丧失信心。但是，一旦权利也因为种种原因而存在不公平的情形，则人们就会丧失对社会的公平感为什么别人可以获得的权利和机会，我却得不到？公平感丧失难免让人们产生焦虑：一方面对社会充满怨气，一方面主动放弃了自己的责任。而在两则新闻中，就传递出这样的消极暗示。当国企存在超标发放工资和福利时，其他行业和企业员工会怎样看？他们未必不努力工作、恪尽职守，他们未必不勤勤恳恳、任劳任怨；但是，没有办法，谁让他们不是国企的职工呢？谁让他们没有能力进入国企呢？同样，当高校招生可以照顾教职工子女时，其他家庭和出身的考生会怎么看？明明他们的考分比教职工子女还高，但是由于家庭的不同，他们就可能丧失被录取的机会。此时，他们除了埋怨家庭出身之外，还能做什么呢？当然，

如果只从孤立系统的内部看，以上两则新闻中都存在得益者。在国企超标发放工资和福利的新闻中，国企员工得到了实惠，国企的凝聚力更强了，这似乎是一个双赢。而在高校招生的照顾中，教职工的利益得到了最大化的维护，学校的向心力也更强了，这也似乎是一个双赢的结果。但问题是，这些所谓的系统是孤立的系统吗？国企的资源不是一家国企的，教育的资源也并非一家学校的。当被优先享用的资源是公共资源时，问题便产生了：谁有权利去做一个比别人更优越的人呢？毫无疑问，一旦有更优越的群体存在，公平就无法维系。在两则新闻所反映的现实中，公平就受到了实质性影响。无论这种影响的范围和力度有多大，公平都不可避免地受到损害。公平是以所有权利平等为前提的，一旦有哪怕一个人超越这种规则，公平就会失去其意义。因为，有逾越公平者就一定有权利受损者，这个权利受损者可能是任何一个人，他丧失的是本应该享有的权利。我们可以做一个假设，当不同的公共资源都存在类似的优先享用者，则所有人在自己的“能力场”之外，都会成为被别人剥夺的弱者，所有人的权利其实都得不到保证。问题是，为何会存在公共资源的优先享用者，存在可以优于别人的特权者呢？仔细观察，资源享用者都是近水楼台先得月者。他们与公共资源发生比一般群体更紧密的关系，他们通常是公共资源的分配者。但其实只是发生亲密接触还没用，真正把公共资源变成自身资源，还需要制度的漏洞或制度的允许。前者是，制度不完善，对优先享用公共资源者没有必要的预防和惩罚；后者是，制度本来就可能是不公平的，准许公共资源被优先享用的情形。因此，要想避免公共资源被优先享用以及因此产生的公平

焦虑，就需要完善制度，并严格执行。更多链接：申论时评：问责制成败的关键何在？申论时评：与其忧心人才流失，不如用好身边人才 申论时评：决策失误，不再逍遥“责”外 申论时评：当民意成为考核“刚性”指标"#F2F7FB">转贴于：100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)