

建筑法定裁决制度之比较研究注册建筑师考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/645/2021\\_2022\\_\\_E5\\_BB\\_BA\\_E7\\_AD\\_91\\_E6\\_B3\\_95\\_E5\\_c57\\_645027.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/645/2021_2022__E5_BB_BA_E7_AD_91_E6_B3_95_E5_c57_645027.htm) 我国建设领域的争议颇多，通过和解或调解解决的数量很少，建筑企业不得不采取仲裁或诉讼的方式解决。但是，由于仲裁或诉讼的费用昂贵、耗时长、执行难，企业很难寻求到及时有效、费用较低的纠纷解决方式。于是人们纷纷将目光转向英美等国流行的"ADR"方式（替代性争端解决方式），呼吁在我国引入英国的"法定裁决"制度。本文将就"法定裁决"制度作比较研究，以求对我国立法有所助益。

一、法定裁决的起源 法定裁决的萌芽是专家意见（Expertise）。最初，在建筑、房地产、保险等领域发生争端，当事人求助于专家，根据专家的意见来处理纠纷。但是专家意见仅仅是建议，对当事人没有约束力。后来为使专家意见更具有权威性，专家意见慢慢发展为具有约束力的专家裁决（Expert 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)