

不必对少年MBA班如此敏感MBA考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/645/2021_2022__E4_B8_8D_E5_BF_85_E5_AF_B9_E5_c70_645176.htm 批评无理性，则争论无价值。昨天的一则新闻，又在网络标题党的创意下，生生刺痛了公众的眼球：10月25日有消息说，一年学费7万元、毕业入读美国高校、12人的超小班，目标直指“培养未来的企业领袖和行业精英”。成都三原外国语学校开办了这么一个特殊的班级少年MBA全球企业精英班，有人送了它一个别称，叫做“富二代”班。于是，个别网站就拎出“成都学校开设富二代班”的标题，引来网民骂声一片。乍看新闻标题，以为又是一则教育资源不公的反面典型。但转念一想，公立学校估计还没胆大到这个地步，黄石的VIP班都被整治了，幼儿园的识字费和中小学的批改作业费也被曝光了，地方教育部门何至于又在本就敏感的“富二代”问题上大做文章？仔细一看，纯属误会。所谓的富二代班，只是成都三原外国语学校的特色班，我查了下资料，这个学校“是2000年由四川省教育厅批准建立、成都市教育局直接管理的民办寄宿制外国语学校”。既然是民办学校，办什么班，什么人来消费，得遵循市场逻辑。看完新闻顺带看了下所谓的“网友质疑一片”，基本上是受标题党误导后的情绪化表达：有说这是教育资源严重失衡，有钱的去读书、没钱的难道去放牛？有说是有钱人的游戏，进而愤慨贫富不均等等。这些话看起来正气凛然，遗憾的是，一开始就树错了靶子。少年MBA班好比燕窝鱼翅，不是人人都吃得起，但只要在市场的游戏规则里，社会赋予每个公民都有奋斗而得之的机会，则其存在就不

能说不公平不正义。在这个问题上，我们的批评当遵循两个前提：一是厘清政府责任与市场行为的区别，譬如在学校教育问题上，我们应该关心的是公立学校有无滥用与失衡行为，政府教育资源能否为公共教育兜底；对民办学校，则只能关注其有无逾越政策法规、悖逆公序良俗的行为。二是捍卫少数人通过正当途径可以读少年MBA班的权利，因为正态的社会向来是分层次的，平均主义只会阻滞历史发展，而少年MBA班等就是激励社会成员“向上流动”的一种动力。少年MBA班固然令人艳羡，也可以成为茶余饭后的谈资，却无须板起脸来正儿八经地批判训斥。至于我们在此类问题上的敏感是否根源于财富分配上的积怨，显然不能混为一谈。成熟的公民社会，批评不是众声喧哗的形式，而是遵循理性精神的负责话语。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com