

破译2010国家公务员考试逻辑推理的密码-公务员- PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/646/2021_2022__E7_A0_B4_E8_AF_912010_c26_646504.htm 近两年国家公务员考试考察逻辑问题中的可能性推理的比重是越来越多了，而可能性推理里面有一种难题，那就是涉及到数字的问题，下面我们对这类题型做一个全总结。首先，我们在解题中要注意的第一个问题是：“仅有部分概率不能说明问题”。下面来看一道例题：来源：www.examda.com 2000年，宏发投资基金的基金总值40%用于债券的购买。过几年来，由于股市比较低迷，该投资基金更加重视投资债券，在2004年，其投资基金的60%都用于购买债券。因此，认为该投资基金购买债券比过去减少的观点是站不住脚的。以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？ A．2004年宏发投资基金的总额比2000年少。 B．宏发投资基金的领导层关于基金的投资取向一直存在不同的看法和争论。 C．宏发投资基金经营部有许多新来的员工，对该基金的投资决策情况并不了解。 D．宏发投资基金2004年投资股票的比例比2000年要低。虽然这个概率由2000年的40%上升到了2004年的60%，但是我们并不能说“该投资基金购买债券比过去减少的观点是站不住脚的”，因为我们有一个原则：“仅有概率不能说明问题”。这个原则包含两方面的内容。首先仅有概率没有基数（也就是没有那个数量），就不能说明问题。比如说这个题，2000年宏发投资基金的总额是100万，这100万的40%是40万，而2004年宏发投资基金的总额是1万，这1万的60%是6千块钱，不但没有增加，反而是大大减少了。所以我们说“仅有概率不能说明问题”，这里必须看那个

“数量”。然后这个原则还涉及到另外一个问题“仅有部分概率不能说明问题”。比如在一个学校里面，有些学生经常喜欢上网，已知在上网的人里面80%的人都是家庭条件比较优越的，我们能不能得出家庭条件优越是造成上网的原因呢？这是不能的。为什么呢？我举个例子就很明白了。比如我们说上网的人里面100%的人都是黄皮肤的人，我们能不能说明黄皮肤是上网的原因呢？这很明显就不可以了。100%都不可以，别说80%了。那到底怎么样才能得出这个结论呢？那我们把这个例子变一下就可以了。比如说在一个学校里有各种各样肤色的人种，黄皮肤、黑皮肤、白皮肤等等，这个时候我再说在上网的人里面100%的人都是黄皮肤的人，这个时候我们就可以说明一些问题了，那应该就是黄皮肤的人就比较偏好上网了。这个里面有一个整体概率和部分概率的问题，比如刚才那个例子“在上网的人里面80%的人都是家庭条件比较优越的”，这个80%指的是在上网的这“部分”人里面的80%，所以这个80%我们定义为“部分概率”，我们有一个原则“仅有部分概率不能说明问题”，因为有可能“整体概率”也就是全校人当中也是有80%的人是家庭条件比较优越的，这个时候我们就不能得出“家庭条件优越是造成上网的原因”了。百考试题论坛那到底怎么才能得出“家庭条件优越是造成上网的原因”呢？那就是要记住“部分概率和整体概率相差较大的才能说明问题”。比如我们这个学校所有的人里面只有1%的人家庭条件比较优越，而在上网的人里面却是80%的人是家庭条件比较优越的，这两个概率相差较大，这个时候我们就可以说，“家庭条件优越是造成上网的一个原因”了。知道这一点，这类题我们都可以迎刃而解了。

一项对某高校教员的健康调查表明，80%的胃溃疡病患者都有夜间工作的习惯。因此，夜间工作易造成的植物神经功能紊乱是诱发胃溃疡病的重要原因。以下哪项如果为真，将严重削弱上述论证？

A．医学研究尚不能清楚揭示消化系统的疾病和神经系统的内在联系。

B．该校的胃溃疡病患者主要集中在中老年教师中。

C．该校的胃溃疡病患者近年来有上升的趋势。

D．该校只有近1/5的教员没有夜间工作的习惯。

这个题的题干中的80%也只是一个“部分概率”，“仅有部分概率不能说明问题”，那我们怎么反驳它呢，那就说“整体概率和这个部分概率相差不大”，那就是D选项了。刚才我们所说的是“仅有概率不能说明问题”，第二个问题就是“仅有数量也不能说明问题”。比如我从小到大摔碎过很多只盘子，我左手摔碎了10只盘子，我右手摔碎了1000只盘子，这个时候我们能不能得出我右手更加不灵活呢？不可以的，因为我们平时都是用右手拿东西了（左撇子除外），所以右手摔碎的盘子数比较多也是正常的。这就是我们的又一个“仅有数量不能说明问题”，这个时候就要比较一个概率了：哪只手摔碎的盘子数比上这只手一共拿过的盘子数的比值更大才能说明这只手更加不灵活。比如说我的左手和右手从小到大都是一共拿过10000只盘子，左手摔碎了10只，右手摔碎了1000只，这个时候我们就可以说明右手更加不灵活了。

再来看下面这个例题：在去年的滑雪季节，在人行道上行走时被汽车撞伤的人数是在滑雪场滑雪时受伤者的两倍。因此，在去年的滑雪季节，在滑雪场滑雪比在人行道上行走更安全。在评价上述论证时，下面哪一项是最有必要加以考虑的？

A 在今年的滑雪季节，在滑雪场滑雪而受伤的人比去年的滑

雪季节受伤的人少的可能性。 B 在去年的滑雪季节中，在人行道上行走的人数与在滑雪场滑雪的人数之比。 C 在去年的滑雪季节中，有多少在滑雪场滑雪受伤者过去在相似的事故中受过伤。 D 假如汽车驾驶员或滑雪者更小心的话，有多少事故可能被避免。 这个题就是，我们不能仅由“在人行道上行走时被汽车撞伤的人数是在滑雪场滑雪时受伤者的两倍”来说明“在滑雪场滑雪比在人行道上行走更安全”，而必须比较它们受伤的概率谁更大，谁才更不安全，要提到概率，必须得要知道在人行道上行走的人数与在滑雪场滑雪的总人数，也就是要选B选项了。“仅有数量不能说明问题”还有另外一点，那就是在我们生活当中所有出现的数字其实都是没有绝对大小之分的。比如一个人有多高才算高个子呢？一个人多重才算胖子呢？一个人有多少钱才算富有呢？这都没有一个临界值，高矮、胖瘦、贫富都是相对而言的。既然所有的数字都是相对而言的，所以说我们在做题的时候如果看到一个数字千万不能轻易地下定论说这个数字是大的还是小的，否则就很容易出问题了。我们看下面的例题：自从《行政诉讼法》颁布以来，“民告官”的案件成为社会关注的热点。一种普遍的担心是，“官官相护”会成为公正审理此类案件的障碍。但据A省本年度的调查显示，凡正式立案审理的“民告官”案件，65%都是以原告胜诉结案。这说明，A省的法院在审理“民告官”的案件中，并没有出现社会舆论所担心的“官官相护”。 以下哪项如果为真，将最有力地削弱上述论证？ A．由于新闻媒介的特殊关注，“民告官”案件的审理的透明度，要大大高于其它案件。 B．有关部门收到的关于司法审理有失公正的投诉，A省要多于周边省份。 C

· 所谓“民告官”的案件审理中，在法院受理的案件中，只占很小的比例。采集者退散 D · 在“民告官”的案件中，原告如果不掌握能胜诉的确凿证据，一般不会起诉。这个题干我们初读上去还感觉挺严谨的，没有什么问题，“65%都是以原告胜诉结案”，所以“没有官官相护”了。但是我们刚才说了，数字都是没有绝对大小之分的，我们看到这个60%，不能就说这个数字是大的，就不能说明“没有官官相护”了。我们要学会深入分析样本、探求问题本质，看看这个数字本应该多大，才能知道这个60%是大了还是小了。由D我们就知道了：在“民告官”的案件中，原告如果不掌握能胜诉的确凿证据，一般不会起诉。那这个胜诉的概率应该是100%才对，而现在却只有60%，那这个60%不但不是大了，而且是小了，所以不但不是没有官官相护，反而是有很严重的官官相护，所以说D最能削弱这个题干。总之，在我们做可能性推理的时候，如果题干中出现了一个或者多个数字的时候要格外注意，往往这个数字往往对于我们做题具有关键的意义。

相关推荐：国考逻辑判断实战技法之论证推理解题三步曲
半年备考公务员行测之破解图形推理密码
2010年国家公务员考试推理类争议试题分析
100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com