

划分城市基本和非基本活动的方法城市规划师考试 PDF转换  
可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/646/2021\\_2022\\_\\_E5\\_88\\_92\\_E5\\_88\\_86\\_E5\\_9F\\_8E\\_E5\\_c61\\_646703.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/646/2021_2022__E5_88_92_E5_88_86_E5_9F_8E_E5_c61_646703.htm) 城市经济基础理论中关于

区分城市经济活动的基本和非基本部分的观念是简单明的，但要具体区分却不容易。下面按发展顺序介绍几种有代表性的方法。（一）普查法通过发调查表和现场访问获得每一个企业和单位基本和非基本活动的信息，最后都折合成职工数，进而得到整个城市的B/N比。这一方法虽然可以得到比较准确的结果，但整个调查过程非常繁琐、冗长和乏味。当城市规模较大时，工作量浩瀚异常。如果想同时对比研究几个城市，简直就无法靠个人的力量得到第一手资料。（二）残差法这是霍伊特为了简化直接调查的程序而提出的一种间接方法。他先把已经知道的以外地消费和服务占绝对优势的部门，作为基本部分先分出来，不再过细的区分内部可能包含的非基本部分。然后从基本活动不占绝对优势的部门职工中，减去一个假设的必须满足当地人口需要的部分，霍伊特具体假设这部分职工中基本和非基本的比例为1：1。例如一城市有100000劳动力，其中20 000名明显属于以基本活动占绝对优势的部门，那末余下的80 000名按假设对半分为基本部分和非基本部分。这样，这个城市的B/N比为 $60\ 000 : 40\ 000 = 1 : 0.7$ 。这一方法的缺点是比较粗略，1：1的假设比率是主观确定的。中国城市规划在调查基本人口时，为了简化过程也曾采用过这一方法。不过为了比较准确起见，常常是分别和有关的主管部门，共同讨论估计出每个部门的合适比例。

（三）区位商法（也称宏观法）这个方法的实质是认为全国

行业的部门结构是满足全国人口需要的结构，因此各个城市必须有类似的劳动力行业结构才能满足当地的需要。低于这一比重的部门，城市需从外地输入产品或取得服务。当城市某部门比重大于全国比重时，认为此部门除满足本市需要外还存在基本活动部分。大于全国比重的差额即该部门基本活动部分的比重，把各个部门和全国平均比重的正差额累加，就是城市总的基本部分。马蒂拉（J.M.Mattila）和汤普森（W.R.Thompson）首先提出这种方法，其数学表达式为：

式中 $e_i$ 城市中 $i$ 部门职工人数； $e_t$ 城市中总职工数； $E_i$ 全国 $i$ 部门职工人数； $E_t$ 全国总职工数； $L_i$ 区位商。 $L_s$ 大于1的部门是具有基本活动部分的部门。（2）式中 $B_i$ 为剩余职工指数。当 $B_i$ 小于0时， $i$ 部门只为本地服务；当 $B_i$ 大于0时， $B_i$ 就为 $i$ 部门从事基本活动的职工数。式中 $B$ 城市中从事基本活动的总职工数。

区位商法大大简化了区分城市基本和非基本部分的复杂过程。适宜于对若干个数量不多的城市进行经济结构的对比研究。对大城市按中等尺度进行部门分类的对比研究效果较好。这一方法也可推广到省区级地域单元的城镇研究，用省区的平均结构作为标准来揭示省区内各城镇的经济基础的差异。但是，区位商法的假设只有在国家没有外贸出口和全国各城市都有相同的生产率和消费结构的前提下才能成立。对于重要的出口部门，用全国比重去衡量城市满足本地需要的部分，显然标准就偏高了。城市之间在同一部门生产率的实际差别和消费习惯的不同也会影响计算的准确性。一些更尖锐的批评者认为，全国平均比重是一个非常容易变动的数，但大多数城市的经济结构，并不会随着全国平均数的变化而发生变化。而且全国的平均百分比数，从理论观点来看，是一

个很难解释的统计学上的抽象。对并不是每个城市都可能有的所谓“散在部门”尤其如此。（四）正常城市法瑞典地理学家阿历克山德森在评价区位商法时，举例道：美国汽车工业职工占全国的1.5%，但只有12%的城市能有这么高的比例，最高的底特律为28%，而70%的城市只有0.2%甚至更少。因此1.5%的全国平均比重很不确切。为此，阿历克山德森在1956年研究美国城市经济结构时企图为各部门寻找一个“正常城市”作为衡量所有城市应有的非基本部分的标准。低于这一标准的部门，只为本地服务，在这标准以上的部分，是城市的基本活动部分。阿历克山德森收集了美国864个10000人以上城市的职工资料，按36个部门计算了每个城市的职工构成百分比。分别把每个部门的864个城市按职工比重从小到大排列起来，并据此画成各部门职工百分比的累积分布图。他经过大量的对比，最后确定选取各部门序列中第5个百分位（即第43位）城市的职工比重作为该部门满足本地需要的正常比重，并称之为K值。超出K值的部分为基本活动部分。举例来说，图33a是美国城市批发业职工比重的累积分布曲线。在864个城市中，批发业比重最低的城市为0.01%，第2位是0.2%，……，第43位是1.4%，……，第863位是16.9%，最高的一个是18.7%。阿历克山德森即把K值定为1.4%，第43位以后的城市，批发业都具有为市外服务的作用，大于K值的部分即该市批发业的基本活动部分。不是所有部门都象批发业那样存在于所有城市。有20%以上的城市就没有采矿业，这时K值等于0.0（图33b）。36个部门的K值加起来一共是37.7%（表28）。意味着美国城市当时为本市服务的“正常的”职工比重应该在37.7%左右，即B/N比约为1：0.6。阿历

克山德森在大量的城市中寻找一个所谓“正常城市”的思想颇有新意。然而，尽管他在研究中曾尝试使K值分别取用第一个百分位（即第七个城市）和第五个百分位城市的职工比重（表28），经过大量对比，最后选用了第五个百分位，但这仍然带有较大的主观性，很大程度上是经验性的决定。在实际上，接近于作者想象中表28 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)