

广东2010年高考平行志愿有平则行 高考频道 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/646/2021\\_2022\\_\\_E5\\_B9\\_BF\\_E4\\_B8\\_9C2010\\_c65\\_646588.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/646/2021_2022__E5_B9_BF_E4_B8_9C2010_c65_646588.htm) 平行志愿解决了公平问题，最大程度地避免了碰运气因素，应属于利大于弊。只要有公平，就基本能行得通。广东省教育考试院日前宣布，今年全省高考将推行平行志愿投档录取模式。对广东学子来说，此举算是一个重大的高考改革，因此消息一出，立即引起各界关注。对广东省来说，平行志愿是个新政策，但它并不是什么新概念。两年前教育部就已下文，鼓励推行高考平行志愿，随后有些省份就先后开始推行了。但凡新生事物，总是免不了万众目光的推敲打量。人们经过反复观察，发现平行志愿这东西，横着看是好东西，竖着看却又不那么耐看。平行志愿对以往阶梯式志愿几乎是颠覆性的，如大家所知，以往的填志愿方式强调的是“志愿优先”，其中包含不少赌博成分，如果志愿的宝没押好，即使考了高分也可能梦想落空。而平行志愿则强调“分数优先”，考生可同时报考数个平行高校，如果他分数足够高，可能会被几个高校同时录取，最后选读哪个学校，由考生说了算。这一比较大家就知道，平行志愿差不多摒弃了高考填志愿过程中的运气因素，考生变被动为主动了，高考更公平了。不过公平是公平了，但是该政策离国人千呼万唤的素质教育却似乎更远了。因为平行志愿“分数第一”，保护的是高分考生，此举必然进一步强化应试教育。强化高分，自然就会弱化内在素质如果这样理解，平行志愿也存在不公平因素。对此，中国人民大学校长纪宝成也认为，平行志愿与素质教育背道而驰。当然，除了弱化

素质教育，平行志愿还有一些弊端，譬如，考生一旦落榜几乎就没有了退档的出路。这么来看，平行志愿的推行，也算是有人欢喜有人忧了。那么该如何看待平行志愿的优劣呢？最终恐怕还得看是利大于弊，还是弊大于利了。以我所见，平行志愿由于解决了公平问题与最大程度地避免了碰运气因素，应属于利大于弊。换个说法，平行志愿只要有公平，就基本能行得通。在咱们中国，公平可是个金贵的东西，只要公平能保证，民意也就有保证了。尽管我们遗憾于这一制度可能会弱化素质教育，但素质教育这东西，我们呼唤并博弈了这么多年，也没见什么起色。近年来关于素质教育的零星改革，在实践中常常被抨击得近乎体无完肤，人们批判的理由可谓万变不离其宗，都是质疑公平、公正。既然素质教育在我们这还有些水土不服，我看与其原地踏步，还不如先把公平问题解决了再说这看起来，有点儿鸵鸟心态的味道，但也算是尊重现实。所以，平行志愿虽不是高考公平的最优选择，也算是次优选择了。其实，平行志愿在国外早已实践得很成功了，譬如，美国一个考生最多可以申请十几所大学，大家的记忆力如果不坏，应当还记得我国辽宁有位考生同时被美国9所高校录取的事儿。而美国的素质教育在全世界都算是领先的。这说明，平行志愿与素质教育或许并非天然有冲突，关键是要看我们如何操作了。譬如，能否尝试在高考中增加考生素质分比例，促使学校在抓应试教育与素质教育时，两手都要硬！最新2010高考信息请访问：百考试题高考网（收藏本站）高考论坛 高考网校 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)