

时事评论：编制赞助费存权力合谋嫌疑 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/650/2021_2022__E6_97_B6_E4_BA_8B_E8_AF_84_E8_c26_650021.htm

时事评论：“编制赞助费”存权力合谋嫌疑 最近，河北省柏乡县的事业招聘中，被暴露出当地政府向事业单位编制应聘者收受赞助费的荒唐现象，仿佛让人置身于《让子弹飞》里马邦德县长所处的时代。招聘的60名事业单位工作人员中，有通过者称根据学历不同，被要求缴纳5万元至8万元不等的“公益赞助”。(2月9日《新京报》)对此指控，当地人保局矢口否认。但透过多位参考者反映的情况，以及这次招聘过程中存在的种种诡诞迹象：譬如规定中并没有招聘专科，但却出现专科的通过者.譬如如此严肃的考试却没有答题卡.又如此正式的事业单位招聘考试却没有申论科目.更让人难以理解的是，前期的程序进行得如此顺利，但到目前60名通过者却未被分配上岗……诸多有违常规和程序的现象，如迷雾般笼罩在这场考聘上，让人难以相信其公平公正。而教育局长证实“被曝光的银行账户有不明资金入账”，或间接证明了考生反映的情况并非空穴来风。尽管其拿出“公益人士教育捐助款”的借口来搪塞，但丝毫掩盖不了其背后可能是蹩脚技术手段。而很显然，这也是经不起推敲和考证的，虽然教育局长说钱已经退回，但在金融机构却是可以查出这些“不明资金”的来源的，只是不知道该账户的持有者教育局敢不敢公布这些个“公益人士”的身份。如果这些“不明资金”来自考生，总该不会说是巧合吧?除非当地权力喜欢“躲猫猫”并且手眼通天，再来玩一次技术手段，让金融机构篡改交易记录，否则真相大白并

不是难事。是否“卖编制”，需要调查来证实。但是不合常规的程序以及考生对招考权力机构“卖编制”的指控，无疑将透支当地政府的公信力。无论是行政编制还是事业编制，它们都是稀缺的公共资源，且是公共治理为民服务的重要岗位，理应遵照公平公正的原则“陈力就列”，岂能拿来任意贩卖和自由分配。而现实中的各种“萝卜招聘”和暗箱操作的乱象却让民众感觉到：这些稀缺的岗位资源正成为待价而沽的商品，公考的火爆成为了他们眼中的商机。尽管公务员和事业单位招聘的制度规范正在不断完善，但制度又不可孤立而存在，必须植于良性的实现土壤。招聘制度再完善，如果其他约束权力的制度存在缺陷，那么势必受到冲击和绑架。可以想象：如果公职人员财产、亲属职业等信息透明公开，那么无论他们通过怎样的手段进行权力近亲繁殖，在阳光的照射下，各种魑魅魍魉恐难觅藏身之所。并且，如果整个监督环境公开透明，即便是权力家庭的子女能够凭能力获得好的岗位，也不至于遭受民众质疑的困扰。整个权力环境清澈透明，各种制度才能有实现的保证。而从当下的权力生态来看，显然存在着大量的灰暗空间，而这些灰暗空间的存在，无论公务员和事业单位招聘制度怎么完善，在利益集团和不受拘束的权力觊觎与算计下，难免遭遇渗透和沦陷。“编制赞助费”的质疑，招考的公权部门在程序上偷工减料是事实，并且还很可能存在利益合谋的嫌疑，否则人保局负责招聘，怎会跟教育局的账户产生联系？

编辑推荐：[#0000ff>时事评点：满足首套房贷到底谁说了算](#) [#0000ff>2012年1月时事评论：如何实现三强三保](#) [#0000ff>2012年1月时事评论：如何看待撤销街道办的社会管理价值](#)

100Test 下载频道开通，各类考

试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com