

有关国家银行贷款分类和准备金计提做法 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/70/2021_2022__E6_9C_89_E5_85_B3_E5_9B_BD_E5_c44_70843.htm

1.序 银行计算贷款损失的方法，对反映银行的财务状况十分重要。银行监管当局均比较关注如何分析贷款损失。此外，银行也需要贷款分类或评级系统来监控和管理其贷款中的信用风险。许多国家的银行监管当局要求根据贷款的信贷质量，明确规定将贷款分成几类。在许多国家，贷款分类用于向监管当局报告情况，以便监管当局评估银行贷款中的信用风险。在许多非十国集团国家中，这些分类方法也被用于衡量准备金计提标准。本文译自世界银行对巴塞尔核心原则联络组（CPLG）国家贷款分类和准备金计提做法的一次调查报告。该报告对许多发达国家、新兴市场国家和发展中国家的制度特征作了概述，内容涉及对单笔多笔贷款的分类、担保和抵押的处理、银行贷款检查程序、重组贷款、贷款损失准备金计提、贷款损失准备金税收处理、信息披露标准和外部审计师的作用。本次调查时间截至2001年底。

2.引言 贷款分类是指，银行根据观察到的贷款风险和贷款的其他相关特征，审查各项贷款并将贷款分为几个档次的过程。通过对贷款进行连续的检查 and 分类，银行能够监控贷款的质量，并且在必要的时候采取补救措施防止信贷质量恶化。一般情况下，银行需要比银行监管当局要求的、用于报告的标准系统更加复杂的内部分类制度，因为，银行监管当局意在方便监控和进行银行之间的比较。除非另有说明，本报告讨论监管当局的分分类制度，而不是银行的内部分类制度。从会计的角度，如果银行可能无法根据贷

款合同按期收回本金和利息，那么贷款应该被确认为正在受到损失，并且必须计提必要的准备金。贷款损失准备金计提便成为一种银行可用来识别贷款实现价值减少的方法。银行管理人员应该根据可以获得的信息，评估贷款损失，这一过程包含了大量的主观判断，并且受制于许多消极因素。有时，银行可能会因为准备金对利润和对股东分红的负面影响，而不愿意表明蒙受的全部贷款损失。其他情况下，如果准备金享有税收减免，银行则倾向于过度提高损失准备金，以便保持长时间利润平稳和减少缴税金额。贷款分类和准备金计提提出了许多概念上和实际上的难题，不同的国家采用不同的制度。虽然贷款分类和准备金计提存在共同点，但是缺乏国际公认的定义。例如，许多监管框架中出现的“专项准备金”和“一般准备金”，各国定义和使用不尽相同。由于存在这些差异，监管要求的资本定义在不同的机构框架里是不同的，并且难以解释关键的财务比率，特别是比较不同国家银行之间的财务状况。对于逾期多长时间的贷款才算逾期，以及对具有相同特点和风险的损失贷款如何计提准备金方面，各国也存在差异。只有清楚这些差异，才能正确解释银行的财务和资本比率。尽管存在一些普遍使用的规则，准备金计提和贷款分类过程通常是主观判断。因此，不同的评估主体（如银行管理人员、外部审计师和银行监管当局）和不同国家对贷款分类的评估可能存在明显差异。此外，各国的法律体系也会影响到贷款分类和准备金计提。例如，在法制健全的国家，可能按期执行贷款合同，一旦借款人发生未还款情况，贷款就可以分为逾期。然而，在法制不健全的国家，发生未还款以及贷款被列为逾期的时间会较长。在进行贷款

分类和估算准备金时，是否及如何考虑抵押品的方法也不尽相同。目前还不存在所有监管框架认可的相同形式的抵押，也没有对抵押资产评估标准形成共识。例如，是否考虑变现能力，所有这些因素使得各国之间的贷款分类和准备金计提规则难以进行比较。国际会计标准委员会（IASB）虽然已制定了资产评估和信息披露的标准，但还未对贷款准备金计提制定详细指引。因此，即便是执行国际会计标准的国家，在贷款损失的准备金计提监管框架方面仍然存在差异。巴塞尔委员会也日益关注会计和审计问题，委员会对其他机构起草的重要文件作出了分析和评论，并编写良好做法文件。在这方面受到特别关注的是巴塞尔委员会公布的《贷款会计与信息披露的良好做法》（1999年7月）。该文对贷款会计处理、分析贷款损失和信息披露提供了重要的指引，并在起草时与国际会计标准第39号（ISA39）《金融工具：认定和测量》保持了一致。即使巴塞尔委员会的文件明确了稳健的原则，但还无法对各国贷款分类和准备金计提采用一致的方法。目前国际上既没有统一的贷款分类技术，也没有评估贷款风险的标准程序。甚至对一些概念的解释也不同。例如，本文所指的“客观证据”主要包含事后标准，与此同时一些监管当局（如西班牙）则希望采用更具前瞻性的方法。尽管巴塞尔委员会努力使银行监管朝着统一的方向发展，然而考虑到各国贷款分类和准备金计提政策特征的复杂性，该领域内就统一规定达成共识仍很困难。巴塞尔委员会目前正在制定新的巴塞尔资本协议，目的在于增加资本对风险的敏感性要求和鼓励银行改善风险管理。鉴于要求银行根据违约概率将贷款进行分类，巴塞尔新协议可能会推出更好的贷款分类制度。由

于采用的标准较少地依赖于主观判断，更多地依赖于客观的数量因素，分类制度会更趋统一。本文概括了不同经济发展水平样本国家的贷款分类和准备金计提做法，比较了发达国家和发展中国家所采用的监管方法。无论是对发达国家还是发展中国家，该文是对其他信息资源的有益的补充。虽然范围样本仅限于巴塞尔核心原则联络组成员国，但代表了不同大小、地理位置和金融发展水平的国家。不同监管体系准备金计提和贷款分类方法存在差异，使人们难以识别银行和银行系统的薄弱环节，同业压力和市场约束的效果因此降低。根据有问题的贷款分类和准备金计提作法得出的清偿比率，会给人们造成错误的安全感，比如20世纪90年代，金融体系资本明显“充足”，但仍十分不稳定。这些差异不完全是各国监管当局之间协调不够的结果。在不同的发展水平，各国致力于维持各自的金融体系。只有定义一套建立在健全的风险管理基础上的贷款分类标准，并充分地认识到各国的经济和法律环境不同，正视那些相互矛盾的问题，各国才可能取得一致。 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com