

关于上市公司会计监管的不完全信息博弈分析 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/70/2021\\_2022\\_\\_E5\\_85\\_B3\\_E4\\_BA\\_8E\\_E4\\_B8\\_8A\\_E5\\_c44\\_70947.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/70/2021_2022__E5_85_B3_E4_BA_8E_E4_B8_8A_E5_c44_70947.htm)

**【摘要】**本文运用博弈论分析方法，从不完全信息静态监督博弈的角度，对上市公司会计监管问题进行了分析。通过分析，从理论上揭示了上市公司、中介部门、监管部门的行为动机及博弈均衡结果，说明在给定的制度安排下，各个行为主体的选择行为及其相互作用机理，指出了监管的制度安排具有及其重要意义。并借助于博弈分析的结论，给出了对我国上市公司会计监管的几点启示和建议。

**【关键词】**上市公司 会计监管 不完全信息

**博弈 一、研究背景** 我国资本市场是一个新兴市场，市场体系及相关法规制度在逐步建立健全之中，对上市公司的监管也需要不断加强。会计舞弊案的发生，既说明加强对上市公司的会计监管的重要性和迫切性，又对如何在制度上、技术上不断强化和完善对上市公司的会计监管等提出了更高的要求。本文将运用博弈论分析方法，从不完全信息静态监督博弈的角度，对上市公司会计监管问题进行分析，试图通过分析，从理论上揭示上市公司、中介部门、监管部门的行为动机及博弈均衡结果，说明在给定的制度安排下，各个当事人（行为主体）的选择行为及其相互作用机理，并指出监管的制度安排的重要性。并借助于博弈分析的结论，给出对我国上市公司会计监管的几点启示和建议。

**二、基本假设 1. 博弈论分析的基本假设** 博弈论的基本假设有两个：一是强调个人理性，假设当事人在进行决策时，能够充分考虑到他所面临的局势，即他必须、且能够充分考虑到对弈者之间行为的相

相互作用及其可能影响，能够做出合乎理性的选择；二是假设对弈者最大化自己的目标函数，能够选择使其效益最大化的策略。从社会生活的实际看，博弈论的这种假设是非常现实和合理的。因为在各种情形中，各个行为主体或当事人都有自己的利益或目标函数，都面临着选择问题，客观上要求他选择最佳策略。由于现实生活中人们的利益冲突与一致具有普遍性，因此几乎所有的人们之间的互动决策问题都可纳入博弈论的分析框架。博弈论把现实世界中不同参与人之间各种复杂的行为关系进行抽象，概括为不同参与人之间的利益冲突与一致，进而通过构建经济行为模型，来研究不同参与人的策略选择问题，使分析更加准确。博弈论分析强调不同参与人之间行为的相互作用和相互影响，即某一方的收益或效用函数不仅取决于自己的选择，而且还依赖于对手的选择；同时博弈论把信息的不完全性作为基本前提之一。这就使得博弈论所研究的问题和所提示的结论与现实非常接近，具有真实性。博弈论研究在一定的信息结构下，什么是可能的均衡结果，没有政治和道德的含义，它只是一个分析工具，博弈分析的结果告诉人们在一定的制度安排下，激励将被引向何方。

## 2. 会计监督博弈的基本假设

第一，假设会计监督博弈的当事人有两个，包括监管部门和企业。双方都了解博弈的结构和自己的收益或支付。第二，监管部门有责任对企业进行会计监督（如进行审计或其它措施），监督部门的纯策略为检查（监督）或不检查（不监督）。第三，企业有做假帐的动机或内在要求，企业的纯策略是选择做假账或不做假账。为使博弈模型更符合实际，进一步假设：第一，企业做假账所得收益为 $a$ （ $a>0$ ），如偷漏税款等。企业不做假账

时所得收益为 $-a$ 。第二，企业如果做假账，被查出后将被处罚 $f$  ( $f > 0$ )。第三，监管部门的监督成本为 $c$  ( $c > 0$ )，是指监管部门计划并实施了监督所发生的一切费用，而且一旦发现问题还要继续追查等。监管部门如果不监督则节约成本 $c$ ，有机会成本的含义。第四，如果企业做假账，而监管部门不对其进行监督，有两种情况：一是有人举报或案发牵连，使企业做假被曝光（但这时尚未核实和对企业实施处罚），这时监管部门将被追究责任，被处罚 $d$  ( $d > 0$ )；二是无人举报，企业做假不被发现，则监管部门无得也无失。第五，企业做假账时，监管部门虽然进行了监督，但由于技术水平、职业道德、执业环境等原因，没有发现问题，则企业得到做假收益，监管部门发生监督成本。 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)