

重要性水平、审计风险、审计证据的关系 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/73/2021_2022__E9_87_8D_E8_A6_81_E6_80_A7_E6_c45_73686.htm 重要性水平、审计风险、审计证据三者之间两两之间成反向关系。但这句话有一个前提，就是假定另一个不变。这一假定在05年王老师的精读精讲第106页已明确了,原文:重要性水平、审计风险、审计证据三者两两之间成反向关系,前提都是假定另一个不变.以前我一直没有正确理解这个前提。但现在我觉得，这句话实际是指：1。重要性水平与审计风险成反向(注意是反向不是反比！下同)，但假定审计证据不变，这里的审计风险是估计的风险；2。审计风险与审计证据成反向，但假定重要性水平不变，这里的审计风险是指实际的审计风险；3。重要性水平与审计证据成反向，但假定审计风险不变，为什么第一个审计风险是指评估的审计风险呢而第二个是实际的审计风险呢？因为审计工作是在评估重大错报风险的基础上，合理确定重要性水平；通过实施审计证据获取充分适当审计证据(这里的审计证据是指实质性测试的审计证据)，来降低审计风险至可接受水平。但这并不是说,是先确定重要性水平再确定需要的审计证据数量。在实务中,一般是重要性水平和审计证据同时确定。这一思想也符合新准则《中国注册会计师审计准则第1211号了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》《中国注册会计师审计准则第1231号针对评估的重大错报风险实施的程序》的精神，即先评估，再实施！假定很重要，如果假定不成立，则这个规律也不一定成立，比如：在以下关于重要性水平、审计风险、审计证据数量三者之间关系的说

法中，正确的是() A.如果审计重要性与审计风险之间成反向变动关系,则重要性与审计证据的数量之间必然也呈反向关系 B审计证据的数量与重要性之间呈反向变动关系意味着注册会计师可以通过增加审计证据的数量来降低审计的重要性水平 C如果重要性与审计证据的数量之间呈反向关系,则重要性与审计风险之间的反向变动关系就不一定成立 D审计证据的数量与审计风险之间呈反向变动关系意味着注册会计师可以通过增加审计证据的数量来降低审计风险 答案:ACD 以前我认为，重要性与审计风险之间也一定是呈反向变动关系的呀,C项说不一定明明是错的,怎么能入选?我的答案:AD 但剑侠答复：重要性与审计风险之间的反向变动关系是以“审计证据的数量不变”为前提的，当审计证据数量发生变动时，这个规律就不适用了！当重要性水平较低时，如果充分扩大审计证据，则最终的审计风险也不一定 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com