

税收调控对抑制房价有百害无一利 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/83/2021_2022__E7_A8_8E_E6_94_B6_E8_B0_83_E6_c49_83425.htm 房价的问题是这两年的一个主流问题，在这里不说抑制房价的意义，那些道理很多人都知道，也说的很好，了解的也比我们更加透彻。这里只说一个问题，即如何抑制房价中的税收调控问题。我们搞经济研究，但不是专业的，这不是说我们的水平非专业，在理论水平上，老王卖瓜还是会的（这一点绝大多数学经济的都会^_^），也不用妄自菲薄。是说非专业，主要是说我们并不依靠经济类专业吃饭，我们不依靠传授学生们各种经济理论，也不依靠写任何经济类文章或者评论文章来作为谋生手段。正因如此，我们可以站在更加客观的立场来评论一些事情。为了抑制房价，大家看到了各种各样的措施，包括调整相关税收。所谓的调整，无外就是在原有基础上加各种税，加税的原因，部分别有用心却打着主流经济学旗号的达人或者学者们的理论是，通过税收的增加，抑制重复购买、以及不断倒卖的欲望，进而控制投机或者中短期投资性置业，于是投机性购买力就变少，然后因为供给基本不变，需求减少，所以他们就认为这样就可以抑制房价了。然而，在逻辑上，我们可以看到，这种连续的逻辑判断当中的遗漏是很多的。首先，我们知道的确房价上涨当中有投机的因素，但是投机占的比例是多大，这是没有精确数量依据的，如果有这个依据，就不叫投机了。退一步说，即使投机所占比例是可以确知的，投机就必然会涉及到风险，在负利润的时候就是风险，现在倒好，不管别人有没有利润，先就认为这当中肯定

会有利润，于是把税收加上去，赚了，有部分变成税收，亏了，税收同样样别想跑，明摆着趁火打劫的逻辑，真不知道那些所谓的经济学家们，所谓的税收专家们是怎么想的。再退一步说，即使税收增加确实控制了重复投机性购买，然后投机性购买力减小，需求减少了，这怎么能够推断供给基本不变？要知道，在重复投机性购买减小的同时，投机性售卖行为也会相应减少，这怎么能够得到价格就会得到抑制的结论，简直不知所云。打个比方，比如现在有一个经济独立的部落，这个部落中的人们都需要吃包子来维持生活，以前的包子都卖0.5元一个，这一年不知道是什么原因包子突然卖1元一个了，表面上，大家看到一些狡猾的黄牛在倒卖包子，于是部落管委会想了一个办法，以后每卖一个包子要交1元的税，意图把这些狡猾的黄牛吓跑。于是实施了这个方案。大家可以想一下，这样的结果是什么？是不是狡猾的黄牛变少了？但是部落的包子价格就会因此下来吗？相信用脚趾头想的人都不会这样说吧，大家都知道光是税就已经是1元了，即使包子的成本依然是0.5元不到，也不会只是1.5元的。有人问为什么，这是因为成本因税收原因被动上涨，必然导致价格上涨，进一步将导致销售量下滑，企业为追求更大利润，只有进一步抬高价格，其中决定价格的主线因素，还必须考虑企业利润（在数理上，可以参照拙著《普通经济学》，其中有系统的模拟）。有人认为我们的例子中1元的税收高了，100%了，其实这只是一个量的问题，在函数关系上看，这种量的关系并不会影响函数的单调性。这样，我们可以看到的，单方面上调税收在抑制价格上是毫无意义的，最终价格还会涨高，国家税收可能会增长，但这种增

长无异于趁火打劫，对人民的生活质量而言有百害而无一利。如果这个村子要想降低包子的价格，唯有看其成本的结构是否合理，比如是不是农业税高了，是不是收了包子资源税一类的东西，其实即使收了包子资源税也不是大问题，关键问题是由谁来支配这个包子资源税，怎么支配，是否透明，如何控制包子的配额，该不该控制，配额收入如何透明化，配额管理如何透明化，如何减小其中的猫腻。这些问题都是在成本上的，要积极的多。即使收了1元的包子税，这些包子税如何返还给最穷的人，5%肯定是不够的，多少才够，如何让村民了解这些问题，并对这些问题作切合自己利益的综合决策，这些都比单纯的税收调节要合适的多。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com