

看门狗防不住内贼 审计师不能承受之重 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/87/2021_2022__E7_9C_8B_E9_97_A8_E7_8B_97_E9_c53_87231.htm 中国证监会4月7日召开行政处罚听证会，给处于科龙事件漩涡中的德勤一个陈述、辩解的机会。这是非常负责任的举措，相关监管部门依法行使监管权，有利于确保最终处罚决定的公平和公正。审计师责任限定模糊 严格依法维权并追究违规者责任，这是投资者的正当权利，也是规范市场发展的必然要求。但发人深思的是，在经历了安然事件、安达信受牵连而消失、随后又被监管部门平反等曲折后，公众对审计师的责任限定，却依然不够清晰和客观。在安然事件中，很多人认定安达信审计师协助安然造假，休斯敦地方法院也判定安达信有罪，直接导致该会计师事务所垮台。然而，经美国证监部门几年来详细调查，并没有证据表明安达信曾参与造假或审计失责，因此，在去年5月，美国最高联邦法院推翻了对安达信的有罪判决。这在很大程度上还了安达信以清白，但却无法让这个会计师事务所起死回生。最新的例子是科龙财务造假事件，上海市黄浦区法院4月5日决定，对科龙股东起诉德勤“不予受理”。财务造假的第一责任者是科龙电器，股东们不先起诉直接造假者，却起诉为其提供审计服务的会计师事务所，这显然是避重就轻。退一步说，科龙股东真要找审计师麻烦，也应在监管部门行政处罚之后，而该起诉递交法院时，证监会尚未召开行政处罚听证会。审计师无权追查公司经营活动 这就涉及一些根本问题：审计师的职责究竟是什么，审计师如何做独立财务审计，外部的财务审计与公司的内部会计有何不

同？一句话，审计师应当是起警示作用的“看门狗”，还是对维护经济秩序负总责的“经济警察”？专业的解释是，审计师应根据《独立审计准则》审计公司的会计报表。审计师主要检查公司的会计报表与财务总账、明细账、记账凭证以及原始凭证是否相符合，而这又以原始凭证与经营事实一致为基矗就是说，作为独立外部审计，审计师只能依据单据审数据，而无权按单据去清查公司的具体经营活动，如果一家上市公司的原始单据是伪造的，审计师很难彻查。那么，能不能让审计师从原始单据入手，进一步追查公司具体经营活动？这样的终极追查权，各国相关法规有几乎一致的严格界定，即只有行政监管或执法部门才有权这样做，而且还必须是在确认公司涉嫌重大违规后，方可依法行使。作为一般的外部独立财务审计，审计师无权追查公司的具体经营活动。更重要的是，这属于事后审计，确保审计完全准确的手段通常是有限的。因为现在的公司规模巨大，审计师可以对财务账、表、证进行抽样审计。就是说，审计师不能保证未被抽查的会计资料中不存在任何差错和舞弊，因而不能保证会计报表绝对准确、可靠，这种独立审计的技术性偏差，与故意或合谋财务造假，显然有着本质区别。“看门狗”防不住内贼 随着公司业务越来越复杂，以权责发生制为基础的外部独立审计，并不像老师改算术题那样，能轻易分出对错是非。特别是当公司蓄意舞弊、相关机构精心配合时，审计师要发现虚假财务报表就更难。比如，公司可以伪造财务原始凭证，银行单据、库存单据也可以伪造，再利用虚假身份虚设账户掩盖资金往来，这就像管家瞒着主人勾结外人里应外合做内贼，这时单纯指望作为“看门狗”的审计师必须看好家，

当然不切实际。这就是说，按相关法规赋予的职责权限，审计师可以尽量提高公司财务报表的可信度，对明显有问题的地方要有“看门狗”式的警示。这与国家审计署审计长李金华的公开表态一致：他只是国有资产的“看门狗”。审计署审计长尚且不过如此，遑论外部独立审计师？把审计师称为“经济警察”的说法，实际上夸大了外部独立审计的作用。审计师没有、也不应拥有司法或行政权力，因此自然无法获得堪与行政或司法机构比肩的信息资料。发现了问题不吱声是审计失责，当然要依法惩处；但我们不能苛求外部审计师查出所有精心设计的财务欺诈。当发生财务欺诈，审计师要不要担责、担多大责才算公允，绝不能意气用事，而要像中国证监会那样，依法进行全面、仔细的调查、听证，确保最终定责明确，处罚得当。从这个意义上说，公众需要适当降低对审计师不切实际的期望，要区分内部会计责任与外部审计责任，不能凡有虚假财务报表，必是外部独立审计失职。

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com